



Univerza v Ljubljani
Fakulteta *za upravo*

PRAKTIKUM ZA UPRAVNI POSTOPEK IN UPRAVNI SPOR TER OSNOVE UPRAVNEGA POSTOPKA

Polonca Kovač, Tina Sever,
Katja Štemberger Brizani,
Anže Dobelšek

12,00 EUR

ISBN 978-961-262-160-5 (PDF)



9 789612 621605



Univerza *v Ljubljani*
Fakulteta *za upravo*



Polonca Kovač, Tina Sever,
Katja Štemberger Brizani, Anže Dobelšek

Praktikum za Upravni postopek in upravni spor ter Osnove upravnega postopka

© Univerza v Ljubljani, Fakulteta za upravo, 2023. Vse pravice pridržane. Brez pisnega dovoljenja založnika je prepovedano reproduciranje, distribuiranje, javna priobčitev, predelava ali druga uporaba tega avtorskega dela ali njegovih delov v kakršnem koli obsegu ali postopku, vključno s fotokopiranjem, tiskanjem ali shranitvijo v elektronski obliki. Tako ravnanje je, razen v primerih iz 46. do 57. člena zakona o avtorski in sorodnih pravicah, kršitev avtorske pravice.

CIP

Kataložni zapis o publikaciji (CIP) pripravili v Narodni in univerzitetni knjižnici v Ljubljani
COBISS.SI-ID 163970563
ISBN 978-961-262-160-5 (PDF)

Prof. dr. Polonca Kovač, doc. dr. Tina Sever, dr. Katja Štemberger Brizani in asist. Anže Dobelšek, mag. prav.

PRAKTIKUM ZA UPRAVNI POSTOPEK IN UPRAVNI SPOR TER OSNOVE UPRAVNEGA POSTOPKA

Izdala in založila:	Fakulteta za upravo, Univerza v Ljubljani, Gosarjeva ulica 5, Ljubljana
Za založbo:	doc. dr. Tadeja Rozman
Recenzija:	prof. dr. Mirko Pečarič
Lektoriranje:	Nina Barlič, univ. dipl. prev.
Priprava za spletno izdajo:	Dean Zagorac, avtorji
Vrsta gradiva:	e-gradivo, pdf
Izdaja:	druga, spremenjena in dopolnjena izdaja, Ljubljana, 2023
Cena	12,00 eur



Prof. dr. Polonca Kovač, doc. dr. Tina Sever,
dr. Katja Štemberger Brizani in asist. Anže Dobelšek, mag. prav.

Praktikum za Upravni postopek in upravni spor ter Osnove upravnega postopka



VSEBINA

UVODNIK	5
1 POJEM UPRAVNE ZADEVE, RABA ZUP IN PRISTOJNOST	6
2 TEMELJNA NAČELA PO ZUP	19
3 STRANKA IN STRANSKI UDELEŽENEC TER ZASTOPNIKI	26
4 OBČEVANJE MED ORGANI IN STRANKAMI	46
5 ROKI, RED IN STROŠKI	71
6 ZAČETEK POSTOPKA, UGOTOVITVENI IN DOKAZNI POSTOPEK	77
7 ODLOČBA IN SKLEP	87
8 DOKONČNOST, PRAVNOMOČNOST IN IZVRŠLJIVOST	122
9 PRAVNA SREDSTVA	127
10 UPRAVNI SPOR	137
DODATEK – IZZIVI	157
PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP	163
LITERATURA IN VIRI	170
SEZNAM SLIK	175
SEZNAM TABEL	176

UVODNIK

Upravni postopek je splet institutov, ki urejajo način uveljavljanja materialnih pravic in obveznosti strank na področju upravnega prava, pri čemer pa upravni organi prednostno varujejo javni interes. Če postopek v bistvenih elementih ni vođen pravilno, je končni upravni akt izpodbojen že zaradi formalne nezakovitosti. Upravni postopek je zato instrument pravne države in demokracije, posebno v povezavi z varstvom ustavnih pravic, kot so pravica izjaviti se, dobiti informacije, uveljavljati pritožbo in pravno varstvo pred sodiščem. Osnovni skelet veljavne slovenske ureditve temelji na avstrijskem in jugoslovanskem izročilu ter delitvi na splošni in posebne upravne postopke. V vseh upravnih postopkih, ki jih ureja poseben zakon, je treba upoštevati določena pravila in načela Zakona o splošnem upravnem postopku – ZUP (Ur. l. RS, št. 88/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 3/22-ZDeb). Poleg tega se ZUP zaradi zgornjih razlogov uporablja smiselno v vseh javnopravnih zadevah, ne le v upravnih. Raba upravnega postopka oz. njegovih pravil je kljub načelnim podlagam praktično naravna, zato se je pokazalo za potrebno, da se pripravi gradivo za vaje. Gradivo, ki je nova izdaja, temelji na prejšnjih različicah gradiva dr. Kovačeve iz leta 2006 in nadaljnjih ter zlasti izdaji praktikumov iz leta 2018 v soavtorstvu dr. Kovačeve in dr. Severjeve ter iz leta 2020 s sodelovanjem tudi asist. Dobelška, je namenjeno predvsem študentom tako UN kot VS programov, ki bodo uporabljali znanja pri predmetih Upravni postopek in upravni spor oz. Osnove upravnega postopka, za delo na vajah oz. posredno tudi za uporabo pri pripravi seminarских nalog in podobnih del, ki obsegajo teme iz učnih načrtov predmetov. Pri pripravi tega gradiva je posamične primere ali zamisli prispevalo tudi več sodelavcev in študentov ter upravnih organov, zlasti glede pridobitve aktov v študijske namene. Naj v uvodu poudarimo še nujnost uporabe praktikuma skupaj z ZUP, Zakonom o upravnem sporu – ZUS-1 (Ur. l. RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E, 49/23) in področnimi predpisi. Prav tako morajo študenti za reševanje vaj obvladati teoretične podlage, kot izhajajo iz učbenika Upravni postopek in upravni spor prof. dr. Toneta Jerovška in prof. dr. Polonce Kovač, izdajatelj Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, 2016 in nadaljnje izdaje. V tem učbeniku boste našli tudi vrsto prikazov, miselnih vzorcev, slik ter primerov izpitnih vprašanj za lažjo osvojitve snovi. Želimo vam veliko zanimivih spoznanj pri delu!

Avtorji

V Ljubljani, julij 2023

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- pojem upravne zadeve;
- pojem drugih javnopravnih zadev, ki niso upravne;
- subsidiarna in smiselna raba ZUP;
- tek postopka in pristojni organi na posamezni stopnji;
- stvarna, krajevna, osebna pristojnost;
- spor o pristojnosti.



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavji 1 in 3.

1. NALOGA

Dopolnite!

Pojem upravne zadeve:

a. formalna definicija:

b. materialna definicija; navedite kumulativne elemente le te:

1.

2.

3.

Raba ZUP v drugih, tj. neupravnih, a javnopravnih zadevah:

a. formalna definicija:

b. materialna definicija:

1. _____

2. _____

2. NALOGA

Opredelite po 3. členu ZUP, kateri so pogoji za nadrejenost veljave, in s tem ustavnost in zakonitost področnega predpisa v upravnem postopku.

Prvi odstavek 3. člena ZUP določa: »Posamezna vprašanja upravnega postopka so lahko za določeno upravno področje v posebnem zakonu drugače urejena, kot so urejena v tem zakonu, če je za postopanje na takem upravnem področju to potrebno.«

Formalna pogoja za nadrejenost veljave področnega predpisa:

a. _____

b. _____

Vsebinski pogoj za nadrejenost veljave področnega predpisa (na primer Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, Ur. l. RS, št. 24/03 in nasl.):

c. _____

3. NALOGA

S pomočjo spodnjih določb odgovorite na zastavljena vprašanja. Svoj odgovor na kratko pojasnite.

Zakon o brezplačni pravni pomoči (ZBPP, Ur. l. RS, št. 96/04 in nasl.) določa: 1. člen /.../ *Brezplačna pravna pomoč po tem zakonu pomeni pravico upravičenke oziroma upravičenca (v nadaljnjem besedilu: upravičenec) do celotne ali delne zagotovitve sredstev za pokritje stroškov za pravno pomoč in oprostitve plačila stroškov sodnega postopka.*

Vsakdo, ki je pod pogoji po tem zakonu lahko upravičenec do brezplačne pravne pomoči in je v spornem razmerju, si mora prizadevati, da se sporno razmerje reši izvensodno, če so za to zagotovljeni ustrezni pogoji po zakonu.

2. člen

Brezplačna pravna pomoč se dodeli na način, pod pogoji in v skladu z merili, ki jih določa ta zakon.

Brezplačna pravna pomoč se dodeli kot redna, izredna, izjemna ali nujna brezplačna pravna pomoč.

O dodelitvi brezplačne pravne pomoči odloča predsednik okrožnega sodišča oziroma predsednik specializiranega sodišča prve stopnje (v nadaljnjem besedilu: pristojni organ za BPP). Predsednik sodišča lahko za odločanje pooblasti drugega sodnika, ki ima položaj svetnika na okrožnem oziroma specializiranem sodišču.

Strokovne in administrativno-tehnične naloge v zvezi z dodelitvijo brezplačne pravne pomoči opravlja strokovna služba brezplačne pravne pomoči (v nadaljnjem besedilu: strokovna služba za BPP).

34. člen

Prosilec vloži prošnjo za brezplačno pravno pomoč pri pristojnem sodišču ali na okrajnem sodišču, na območju katerega ima stalno ali začasno prebivališče oziroma sedež. Predsednik okrajnega sodišča mora zagotoviti, da se prejete prošnje nemudoma posredujejo pristojnemu sodišču.

Če ta zakon ne določa drugače, postopa pristojni organ za BPP po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek.

O prošnji za brezplačno pravno pomoč odloči pristojni organ za BPP z odločbo, o vprašanih postopka pa s sklepom.

Zoper odločbe oziroma sklepe pristojnega organa za BPP ni pritožbe, mogoč pa je upravni spor. Tožbo v upravnem sporu lahko vloži tudi državni pravobranilec. Zadeve v upravnem sporu po tem zakonu se obravnavajo kot nujne.

- a.** Ali gre pri odločanju o prošnji za brezplačno pravno pomoč za upravno zadevo?

- b.** Na kakšen način se ZUP pri odločanju o prošnji za brezplačno pravno pomoč uporablja?

- c.** Pristojni organ je prošnjo za brezplačno pravno pomoč z odločbo zavrnil, saj za njeno dodelitev niso bili izpolnjeni pogoji. Ali se prosilec zoper odločbo lahko pritoži?

4. NALOGA

S pomočjo spodnje določbe odgovorite na zastavljeni vprašanji.

Zakon o davčnem postopku (ZDavP-2, Ur. l. RS, št. 117/06 in nasl.) določa: 2. člen (postopanje po tem zakonu): (1) Davčni organ postopa po tem zakonu, kadar odloča o obveznostih in pravicah posameznikov, pravnih oseb in drugih strank v postopku pobiranja davkov (v nadaljnjem besedilu: davčni postopek), kadar daje pomoč pri pobiranju davkov ali izmenjavi podatkov drugim državam članicam EU, ali kadar izvaja mednarodno pogodbo, ki obvezuje Slovenijo. (2) Po tem zakonu postopajo tudi nosilci javnih pooblastil, če so z zakonom pooblaščen za pobiranje davkov, in je z zakonom predpisano, da se za njihovo pobiranje uporablja ta zakon. (3) Za vprašanja davčnega postopka, ki niso urejena z mednarodno pogodbo, ki obvezuje Republiko Slovenijo, z zakonom o obdavčenju, s tem zakonom, zakonom, ki ureja finančno upravo, ali zakonom, ki ureja inšpekcijski nadzor, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.

- a. Ali se v davčnem postopku uporablja ZUP?

- b. Kakšno je razmerje med uporabo postopka po ZDavP-2 in ZUP?

5. NALOGA

Minister je s Pravilnikom o postopku za priznanje modela oziroma vzorca (ki je bil izdan za izvrševanje Zakona o industrijski lastnini, Ur. l. RS, št. 51/06 in nasl.) določena vprašanja postopka uredil drugače kot ZUP. Ali se lahko posebni upravni postopek določi s pravilnikom kot podzakonskim predpisom iz pristojnosti ministrstva? Pomagajte si s 3. členom ZUP.

6. NALOGA

Analogno zgornjim nalogam opredelite tudi elemente upravnih zadev v naslednjih podanih primerih.

- a.** Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS, Ur. l. RS, št. 62/10 in nasl.), člen 34: CSD delo odloča o pravicah iz javnih sredstev po zakonu o splošnem upravnem postopku, če posamezna vprašanja v tem zakonu niso drugače urejena.

- b.** Zakon o visokem šolstvu (ZVis, Ur. l. RS, št. 67/93 in nasl.), člen 51.e: Če s tem zakonom ni določeno drugače, agencija o posamičnih pravicah in zahtevkih strank odloča po postopku, določenem z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek.

- c.** Zakon o inšpekcijskem nadzoru (ZIN, Ur. l. RS, št. 56/02 in nasl.), člen 3.: Glede vseh postopkovnih vprašanj, ki niso urejena s tem zakonom ali s posebnim zakonom iz prejšnjega odstavka, se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.

- d.** Zakon o kmetijstvu (ZKme-1, Ur. l. RS, št. 45/08 in nasl.), člen 13.a: (6) Javno pooblastilo iz tega člena podeli minister z odločbo v upravnem postopku za obdobje petih let. Medsebojna razmerja med nosilcem javnega pooblastila in ministrstvom se uredijo s pogodbo.

- e.** Gradbeni zakon (GZ-1, Ur. l. RS, št. 199/21 in nasl.), člen 82: Če je potrebno zaradi tehnične ali druge specifičnosti objekta ali če upravni organ nima potrebnega in zadostnega znanja, se lahko v komisijo imenujejo tudi izvedenci v skladu s predpisom, ki ureja splošni upravni postopek.

- f. Zakon o javnih uslužbencih (ZJU, Ur. l. RS, št. 56/02 in nasl.), člen 24: Za vročitev se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja upravni postopek.

- g. Splošna uredba o varstvu osebnih podatkov (GDPR, OJ L 119, 4. 5. 2016, 1-88), člen 58: Vsak nadzorni organ ima vsa naslednja popravljalna pooblastila: ...), da upravljavcu ali obdelovalcu odredi, naj ugotovi zahteve posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, glede uresničevanja njegovih pravic ... + preambula (8) Kadar ta uredba določa natančnejše določitve ali omejitve svojih pravil s pravom držav članic, lahko države članice vključijo elemente te uredbe v svoje nacionalno pravo, kolikor je to potrebno zaradi skladnosti in razumljivosti nacionalnih določb za osebe, za katere se uporabljajo.

7. NALOGA

Poiščite prek Pravno-informacijskega sistema RS (pisrs.si) Zakon o delovnih in socialnih sodiščih (ZDSS-1, Ur. l. RS, št. 2/04 in nasl.). V katerih upravnih zadevah oz. na katerih upravnih področjih bo sodno varstvo zagotovljeno v socialnem sporu pred Delovnim in socialnim sodiščem? Pomagajte si s 7. členom ZDSS-1.

8. NALOGA

Označite, ali gre pri spodnjih zadevah za upravne zadeve in pri teh pristojne organe!

Pri tem upoštevajte, ali imajo zadeve vse nujne elemente po 2. členu ZUP. Če menite, da ne gre za upravno zadevo (N), označite, kateri od zgornjih elementov manjka. Posebej označite SMISELNO uporabo ZUP v neupravnih, a drugih javnopravnih zadevah (S). Legenda označb:

N: neupravna zadeva;

U: upravna zadeva in podrejena raba ZUP;

S: neupravna, a javnopravna zadeva s smiselno rabo ZUP;

US: upravni spor – Upravno sodišče RS; ali

DSS: socialni spor – Delovno in socialno sodišče RS.

Za lažjo predstavo teka postopka gl. naslednjo shemo:

Slika 1: Tek postopka v upravnih zadevah v Sloveniji



Vir: Kovač, ZUP seminar FU, 2023

Tabela 1: Primeri ne/upravnih in drugih javnopravnih zadev ter pristojnost

Zadeva	N / U / S	prvostopenjski organ v upravnem postopku	pritožbeni organ v upravnem postopku	sodno varstvo (US / DSS)
Dodelitev denarne socialne pomoči				
Izdaja parkirne dovolilnice				
Izdaja gradbenega dovoljenja				
Informacija o zazidljivosti parcele ali lokacijska informacija				
Dodelitev državne štipendije				
Izbira ponudnika pri javnih naročilih				
Inšpekcijski ukrepi pri črnogradnji				
Odmera dohodnine				
Vpis pridelovalca v register grozdja				
Ugotavljanje očetovstva				
Izdaja osebne izkaznice				
Mejni spor med sosedoma o razmejitvi parcel				
Določitev statusa kmeta				
Podaljšanje prometnega dovoljenja				
Subvencioniranje oskrbe otroka v vrtcu z javnim programom				
Denacionalizacija umetniške skulpture				
Odmera komunalnega prispevka pri gradnji ipd.				
Izdaja dovoljenja za javno prireditev				
Priznanje statusa vojnega invalida				
Prekršek napačnega parkiranja				
Registracija društva				

Zadeva	N / U / S	prvostopenjski organ v upravnem postopku	pritožbeni organ v upravnem postopku	sodno varstvo (US / DSS)
Razveza zakonske zveze				
Določitev stikov otroka z razvezanim staršem				
Disciplinski ukrep na fakulteti zaradi prepisovanja				
Izdaja orožnega lista				
Prisilni sprejem v dom upokojencev				
Carinjenje blaga pri uvozu v EU				
Prekršek prehitre vožnje				
Dodelitev očetovskega dopusta				
Izdaja potrdila o državljanstvu				
Presoja upravičenosti računa za telefon				
Dostop do izpita				
Vpis na fakulteto oz. v višji letnik				
Dodelitev pokojnine				
Napredovanje javnega uslužbenca				
Soglasje za priklop komunalno odpadnih voda na javno omrežje				
Pridobitev dovoljenja za športni ribolov na morju				
Ugotavljanje lastninske pravice				
Izdaja potrdila o premoženjskem stanju				

Vir: lasten

9. NALOGA

Zakaj NI upravna zadeva sp. naveden primer? Navedite, kateri izmed elementov, navedenih v 2. členu ZUP, manjka, da bi zadevo opredelili kot upravno.

- a. izdaja potrdila o vpisu v razvid samozaposlenih v kulturi: _____
- b. svetovanje o pravicah študentov: _____
- c. prekršek prehitre vožnje: _____
- d. zahteva za odškodnino za škodo iz prometne nesreče: _____

10. NALOGA

- a. Kaj pomeni odprava krajevne pristojnosti? Pomagajte si s tretjim odstavkom 19. člena ZUP.

- b. Poiščite na Pravno-informacijskem sistemu RS Uredbo o upravnem poslovanju (UUP, Ur. l. RS, št. 9/18 in nasl.). V katerih upravnih zadevah je krajevna pristojnost odpravljena? Pomagajte si s 83. členom UUP.

11. NALOGA

Na katerem stvarno in krajevno pristojnemu organu stranka uredi navedene zadeve:

- a.** dodelitev paketa za novorojenčka staršem iz Sevnice, otrok se rodi v bolnici Novo mesto:

- b.** registracija Plesnega društva Argentinski tango Ljubljana:

- c.** sklenitev zakonske zveze Urške iz Kote pri Velenju in Janeza iz Ljubljane, če se poročita v Drežnici pri Kobaridu:

- d.** upokojitev Marije iz Celja: _____

- e.** izdaja voznškega dovoljenja Janezu z Jesenic: _____

- f.** plačilo DDV pri uvozu tunik s Kitajske (blago pride v državo z ladjo v Luko Koper), uvoznik ima sedež v Murski Soboti:

12. NALOGA

Kako bi ravnali z zahtevo enega izmed zakoncev za razvezo zakonske zveze, če bi jo ta naslovil na Center za socialno delo, kjer ste uradna oseba, in na podlagi katere določbe (člena) ZUP bi ravnali?

13. NALOGA

Opredelite, pri čemer si pomagajte s 26. členom ZUP, kateri organ odloča v kompetenčnem sporu, če se o pristojnosti ne moreta sporazumeti:

- a. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvo za obrambo: _____
- b. FURS in Agencija RS za okolje: _____
- c. Ministrstvo za naravne vire in prostor in Občina X: _____
- d. Upravna enota A in Upravna enota B: _____
- e. Upravna enota C in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano: _____
- f. Center za socialno delo D in Center za socialno delo E: _____
- g. Inšpektorat RS za naravne vire in prostor ter Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi nesrečami: _____
- h. Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS in Občina Y: _____
- i. Policija in Okrajno sodišče: _____
- j. Tržni inšpektorat in Urad RS za intelektualno lastnino: _____
- k. Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Ministrstvo za zdravje: _____

Dodatna razlaga/primeri:

14. NALOGA

Vzemimo, da ste uradna oseba na Upravni enoti X. Prejmete zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja, ki ga je podala vaša sestrična.

a. Izrišite vez med stranko in uradno osebo, s prikazom sorodstvenih kolen:

b. Kako morata uradna oseba oz. organ oz. pristojni za ukrepanje (gl. 38. člen ZUP!) ravnati v takem primeru?

c. Kaj pomeni, če se spregleda zadevna sorodstvena vez med stranko in uradno osebo, kateri pravni sredstvi prideta v poštev? Pomagajte si z 237. in 260. členom ZUP.

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- temeljna načela upravnih postopkov;
- odločanje po prostem preudarku (diskrecijsko odločanje).

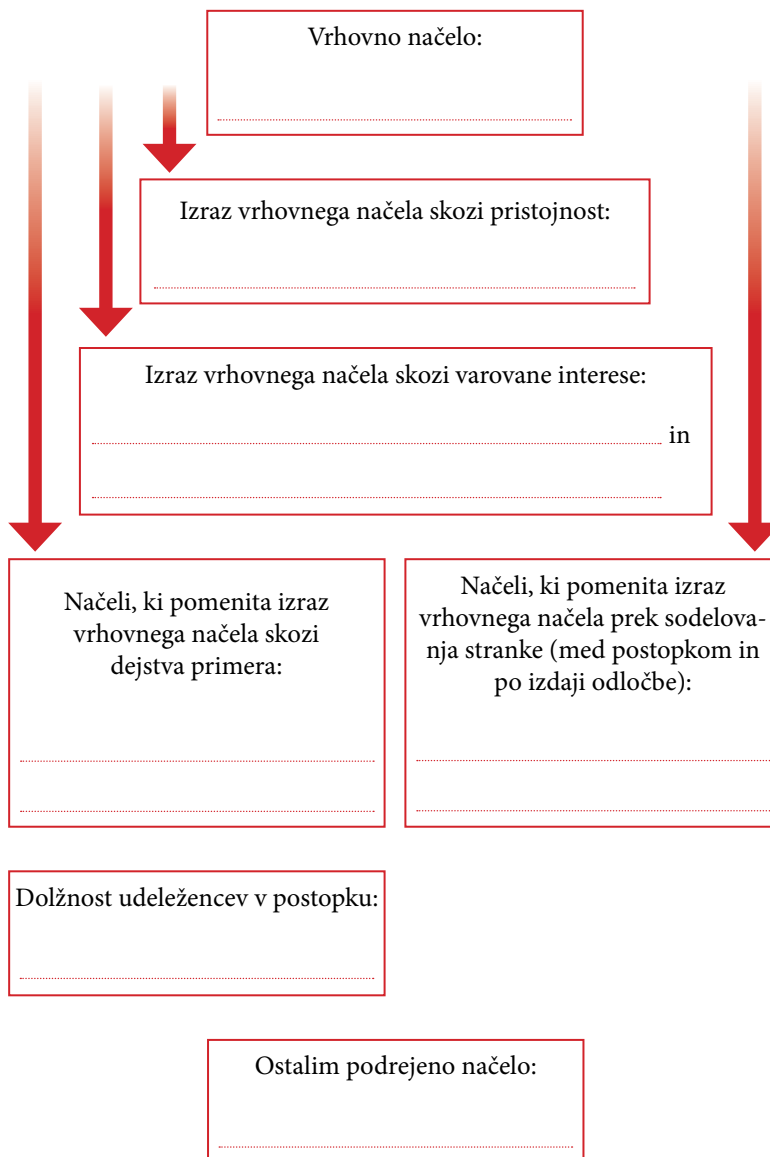


Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavja 1, 2 in 3.

1. NALOGA

Dopolnite miselni vzorec s temeljnimi načeli ZUP.

Slika 2: Temeljna načela ZUP



Vir: lasten

2. NALOGA

Kršitev katerega/ih načel/a je ravnanje upravnega organa po izvlečku iz sodb v upravnem sporu? Pojasnite.

a. Primer 1:

»... Davčni organ je posredoval zavezancu zapisnik v pripombe. Zapisnik je bil vročen 17. 2. 2018, vendar se zavezanec v zakonskem roku ni izrekel, kot mu je bilo naročeno, temveč je zaprosil za podaljšanje roka, češ da gre za pomembno zadevo, pri čemer je bil zavezanec ravno v času za podajo pripomb upravičeno odsoten zaradi službene poti, za kar je predložil tudi potrdilo. Pripombe je nato predložil po izteku roka, a še pred izdajo odločbe. Ne glede na to davčni organ v odločbi zavezančevih pripomb ni upošteval, zato ...«

Načelo/a: _____

Obrazložitev (namen načel/a, sankcije za kršitev):

b. Primer 2:

»... Upravni organ je pri odločanju na podlagi diskrecijske pravice o dodelitvi državljanstva odločil brez utemeljitve, zakaj naj bi prosilec izkazoval nevarnost za javni red in mir. Predmetni razlog je navedel pavšalno v obrazložitvi odločbe. Ker organ ni predložil ocene utemeljenosti zahteve stranke z ustreznimi razlogi, sodišče ni moglo preizkusiti pravilnosti in zakonitosti odločitve upravnega organa. Stališče tožene stranke, da so razlogi navedeni v odločbi, je po presoji sodišča neutemeljeno, saj je upravni organ v odločbi podal samo arbitrarno odločitev, medtem ko odločba ne vsebuje razlogov ...«

Načelo/a: _____

Obrazložitev (namen načel/a, sankcije za kršitev):

3. NALOGA

Navedite, katera temeljna načela (največ po dve) ZUP predstavlja posamezno pravilo v naslednji tabeli:

Tabela 2: Temeljna načela in pravila ZUP

Pravilo	Načelo/a
a. Če procesno nesposobna stranka nima zakonitega zastopnika, ji organ postavi začasnega zastopnika.	
b. Organ lahko takoj po skrajšanem postopku odloči o zadevi, če se da dejansko stanje v celoti ugotoviti na podlagi dejstev in dokazov, ki jih je navedla ... stranka v zahtevi.	
c. Postopek, ki je končan z odločbo ..., se obnovi, če je bila izdana za stranko ugodna odločba na podlagi njenih neresničnih navedb.	
č. Pripadniki italijanske in madžarske narodne skupnosti imajo v postopku ... pravico uporabljati svoj jezik.	
d. Dokaz iz izvedencem se izvede, če uradna oseba, ki postopek vodi, oceni, da je to potrebno ...	

Vir: lasten

4. NALOGA

Označite, kje v besedilu je razvidno, da gre za odločanje po prostem preudarku, ter navedite namen in obseg diskrecije.

a. Primer 1:

»Državljanstvo Republike Slovenije se pridobi po rodu, z rojstvom na območju Republike Slovenije (RS), z naturalizacijo,...« (3. člen Zakona o državljanstvu, Ur. l. RS, št. 1/91-I in nasl.). »Pristojni organ lahko osebo, ki prosi za naturalizacijo, sprejme v državljanstvo RS, če je to v skladu z nacionalnim interesom. Pri tem mora oseba izpolnjevati naslednje pogoje: 1. da je dopolnila 18 let; 2. da ima odpust iz dosedanjega državljanstva ...; 3. da dejansko živi v Sloveniji 10 let, od tega neprekinjeno zadnjih 5 let pred vložitvijo prošnje, in ima urejen status tujca; 4. da ima zagotovljen trajen vir preživljanja; 5. da obvlada slovenski jezik ...« (10. člen Zakona o državljanstvu, Ur. l. RS, št. 24/07 in 40/17)

Namen diskrecijskega odločanja:

Obseg diskrecijskega odločanja:

b. Primer 2:

»Davčni organ lahko dovoli odlog plačila davka za čas do dveh let oziroma dovoli plačilo davka v največ 24 mesečnih obrokih v obdobju 24 mesecev ali določi, da se davčnemu zavezancu davek v celoti ali deloma odpiše, če bi se s plačilom davčne obveznosti lahko ogrozilo preživljanje davčnega zavezanca in njegovih družinskih članov.« (Zakon o davčnem postopku, Ur. l. RS, št. 117/06 in nasl.)

Namen diskrecijskega odločanja:

Obseg diskrecijskega odločanja:

c. Primer 3:

»Pristojni organ izda dovoljenje za prireditev, če je organizator v postopku izkazal, da je predvidel zadostne ukrepe za zagotovitev reda, varnosti življenja in zdravja udeležencev in drugih oseb, varnosti premoženja ter da prireditev ne bo ogrožala javnega prometa in predstavljala nedopustne obremenitve okolja ... Dovoljenje za javno prireditev se lahko izda za več istovrstnih prireditev za čas, ki ga določi pristojni organ. Ta čas ne more biti daljši od 6 mesecev.« (16. in 17. člen Zakona o javnih zbiranjih, Ur. l. RS, št. 95/02 in nasl.)

Namen diskrecijskega odločanja:

Obseg diskrecijskega odločanja:

5. NALOGA

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah v 41. členu kot eno izmed temeljnih pravic državljanov EU določa tudi pravico do dobrega upravljanja. V ZUP poiščite za vsako od spodnjih postavk, v katerem temeljnem načelu po ZUP je izražena:

41. člen Listine EU o temeljnih pravicah – Pravica do dobrega upravljanja:

- 1.** Vsakdo ima pravico, da institucije, organi, uradi in agencije Unije njegove zadeve obravnavajo nepristransko, pravično in v razumnem roku.

- 2.** Ta pravica vključuje predvsem:

(a) pravico vsake osebe, da se izjasni pred sprejetjem kakršnega koli posamičnega ukrepa, ki jo prizadene;

(b) pravico vsake osebe do vpogleda v svoj spis ob spoštovanju legitimnih interesov zaupnosti ter poklicne in poslovne tajnosti;

(c) obveznost uprave, da svoje odločitve obrazloži.

- 3.** Vsakdo ima pravico, da mu Unija v skladu s splošnimi načeli, ki so skupna pravnim ureditvam držav članic, nadomesti kakršno koli škodo, ki so jo povzročile njene institucije ali njeni uslužbenci pri opravljanju svojih dolžnosti.

- 4.** Vsakdo se lahko na institucije Unije obrne v enem od jezikov Pogodb in mora prejeti odgovor v istem jeziku.

6. NALOGA

Preučite članek iz Pravne prakse (Slika 3) in opredelite, kršitve katerega/ih temeljnega/ih načel/a in ZUP-ovskih pravil predstavlja opisano ravnanje Ministrstva za zunanje zadeve!

Slika 3: Protizakoniti posegi v vizumske postopke, članek iz Pravne prakse

Ministrstvo za zunanje zadeve (MZZ) dovoljuje protizakonite posege nadrejenih v vizumske postopke, s čimer krši 12. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), ki ureja samostojnost odločanja v upravnih postopkih. Taki posegi niso le protipravni, temveč imajo tudi znake kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic iz 261. člena Kazenskega zakonika (KZ).¹ MZZ to svoje protizakonito vizumsko poslovanje brani s trditvijo, da »izdajanje vizumov ni podvrženo uporabi ZUP«, zato naj bi slovenski diplomati v vizumskih postopkih odločali izključno na podlagi »konzularne prakse« oz. »diskrecijske pravice«. Zakon o tujcih, nasprotno, v 63. členu izrecno predpisuje subsidiarno uporabo določb ZUP, torej tudi njegovega 12. člena.

Protizakoniti posegi v vizumske postopke – kršitev samostojnosti odločanja

Pred šestimi leti sem na veleposlaništvu RS v Zagrebu začasno vodil konzularni oddelek. Takrat so nadrejeni na MZZ protipravno posegali v konkretne vizumske postopke, ki sem jih vodil. V dveh primerih, ki jih bom podrobno obravnaval v nadaljevanju, so ti nadrejeni celo zahtevali ravnanje, ki je bilo v nasprotju z veljavnimi predpisi. Vodstvo MZZ vztraja, da so taki posegi v vizumske postopke zakoniti.³ Zato je treba podrobneje pojasniti protipravnost take konzularne prakse.

Samostojnost pri odločanju – 12. člen ZUP

Zakon o splošnem upravnem postopku⁴ v drugem odstavku 12. člena določa, da:

»uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil«.

Iz te zakonske dikcije je razviden namen zakonodajalca, da uradno osebo zaščiti pred zunanjimi posegi v konkretne upravne postopke, ki jih ta uradna oseba vodi, tako na področju ugotavljanja dejanskega stanja kot tudi uporabe materialnega prava. Uradna oseba je samostojna tako pri vodenju postopkov kot tudi pri meritornem odločanju v posamičnih upravnih stvareh.⁵ Načelo samostojnosti pri odločanju zagotavlja uresničevanje načela zakonitosti: uradna oseba mora pri vodenju postopka in odločanju v upravnih stvareh upoštevati zakone in druge predpise oz. splošne akte, pri čemer je do drugih organov ali entitet družbenega vpliva avtonomna do mej, ki jih določajo predpi-

si. Načelo samostojnosti se tu nanaša tudi na razmerje uradne osebe do nadrejenih oseb.⁶

Vprašanje upoštevanja navodil nadrejene osebe je bilo pozneje podrobneje normativno urejeno v 94. členu Zakona o javnih uslužbencih (ZJU),⁷ ki za javne uslužbenke določa izrecno izjemo od upoštevanja navodil nadrejene, in sicer v primeru, »če po zakonu ni vezan na ravnanje po navodilih nadrejenih oseb«. Taka izjema je nedvomno tudi odločanje v upravnih postopkih, kot ga ureja 12. člen ZUP. V 94. členu ZJU je nadalje določeno tudi, da:

»javni uslužbenec lahko zahteva pisno odredbo in pisno navodilo, če meni, da bi izvršitev ustne odredbe oziroma navodila pomenila protipravno ravnanje oziroma povzročila škodo«, in da »lahko odkloni izvršitev odredbe oziroma navodila, če bi pomenila protipravno ravnanje«, oz. »mora odkloniti izvršitev odredbe oziroma navodila, če bi pomenila kaznivo dejanje«.⁸

Pravni mnenji MNZ in vladne službe za zakonodajo

Subsidiarno uporabo določb ZUP v vizumskih postopkih je v svojem pisnem pravnem mnenju⁹ potrdilo tudi Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ), vendar se MZZ s tem ni strinjalo. Takratni generalni sekretar MZZ Borut Trekman je zavzel stališče,¹⁰ da je to pravno mnenje MNZ v koliziji s pravnim mnenjem vladne službe za zakonodajo št. 260-01-2/2002-Š z dne 18. julija 2002, ki naj bi pomenilo »vnovično potrditev že doslej obstoječega – in z naše strani in s strani Urada za upravne notranje zadeve MNZ RS tudi prakticiranega – umevanja te problematike«.

Vendar pa je »umevanje« in posledično »prakticiranje« te problematike s strani MZZ povsem v nasprotju tudi z mnenjem Službe vlade za zakonodajo z dne 18. julija 2002, na katerega se tukaj sklicuje Trekman, saj na str. 2 tega pravnega mnenja izrecno piše, da:

»je seveda jasno, da državni organi, vključno z diplomatskimi organi oziroma predstavništvi, postopajo po določbah ZUP-a, kolikor ni kakšno vprašanje posebej oziroma drugače urejeno (in uporaba ZUP-a glede takih vprašanj postane subsidiarna). Uporaba ZUP-a za državni organ je sicer na področju upravnih zadev, in za upravne zadeve (ne pa morda civilnopravne ali kazenske) tukaj gre, povsem običajna in logična«.¹¹

Omenjeni pravni mnenji sta torej med seboj povsem skladni in tudi v skladu s 63. členom Zakona o tujcih. Odgovorni na MZZ torej zavestno ravna protipravno, ko zavračajo uporabo ZUP v vizumskih postopkih, in tako (v nasprotju z 12. členom ZUP) posegajo v konkretne vizumske postopke.

Primer prosilcev iz BiH

Nekdanji vodja oddelka za vizumsko politiko v konzularnem sektorju MZZ Andrej Šter mi je izdal ustno navodilo,¹² naj na našem veleposlaništvu v Zagrebu sprejemem v obravnavo prošnji dveh prosilcev iz BiH, ki bosta zaprosila za izdajo vstopnih vizumov. Za sprejem teh vlog (žal)

nisem bil krajevno pristojen, zato tega navodila ne le nisem bil dolžan, temveč ga sploh nisem smel upoštevati. Sprejem teh vlog bi bil namreč v neposrednem nasprotju s takrat veljavnimi »Konzularnimi navodili za izdajanje vizumov v diplomatskih misijah in konzularnih predstavništvih Republike Slovenije v tujini« z dne 14. oktobra 1999.

Ta navodila so zahtevala, da mora prosilec zaprositi za izdajo vizuma pri viznem oddelku pristojnega diplomatskega ali konzularnega predstavništva, slednje pa lahko sprejme vloge le od prosilcev z urejenim bivališčem v državi akreditacije. Le izjemoma se je vizum lahko izdal tudi prosilcu, ki teh pogojev ni izpolnjeval, vendar le če so bili kumulativno izpolnjeni naslednji taksativno naštetí pogoji:

- če je bil kot turist v državi akreditacije;
- če je izhajal iz države, kjer Slovenija ni imela svojega predstavništva; in
- če je v Slovenijo prihajal na poslovni ali uradni obisk.

V konkretnem primeru je Slovenija imela svoje diplomatsko predstavništvo v Sarajevu, prosilca iz BiH nista imela urejenega prebivališča na Hrvaškem, niti nista bila na Hrvaškem kot turista oz. sploh nista bila na Hrvaškem, prav tako pa nista prihajala v Slovenijo na poslovni ali uradni obisk. Zato v skladu s prej omenjenimi navodili naše veleposlaništvo v Zagrebu ni smelo sprejeti njunih vlog in bi morala prosilca za vizum zaprositi na veleposlaništvu v Sarajevu, ki je bilo zanj izključno krajevno pristojno.¹³ Andrej Šter je kljub temu vztrajal, da moram sprejeti obe vloge in ju obravnavati, ker naj bi po njegovi oceni zaradi starosti obeh prosilcev ne obstajalo nikakršno migracijsko tveganje in ker naj bi bilo neupravičeno in nečloveško pošiljati prosilca v bolj oddaljeno Sarajevo namesto v bližji Zagreb.¹⁴

Primer makedonske študentke

Drugi primer protizakonitega posega v samostojnost odločanja je primer makedonske študentke, ki je opravljala delovno prakso v Mariboru. Takratni vodja konzularnega sektorja MZZ Andrej Grasselli je makedonskemu veleposlaništvu v Ljubljani z verbalno noto MZZ št. 921-92-3716/01 z dne 2. oktobra 2001 že vnaprej pisno sporočil, da lahko makedonska študentka »podaljša vizum« na našem veleposlaništvu v Zagrebu, in sicer še preden bi pristojni diplomat prejel kakršnokoli vlogo od prosilke, kaj šele meritorno odločil o izdaji ali neizdaji vizuma.

Veleposlaništvo v Zagrebu je vodjo konzularnega sektorja MZZ pisno opozorilo,¹⁵ da študentom ni mogoče izdati vstopnega vizuma za opravljanje delovne prakse v Sloveniji, ker 33. člen Zakona o tujcih izrecno zahteva, da tak prosilec pridobi dovoljenje za bivanje, ki ga izda pristojna upravna enota. Poleg tega je konzularni sektor MZZ dobro vedel, da je o tem vprašanju že bilo izdano pisno navodilo MNZ,¹⁶ ki je takšno vizumsko prakso izrecno prepovedovalo. Kljub navodilu MNZ in kljub prejete-mu pismenu opozorilu je vodja konzularnega sektorja MZZ Andrej Grasselli v navodilu MZZ št. 921-92-3716/01 z dne 10. oktobra 2001 zahteval, naj izdam zahtevani vizum.

MNZ je pozneje še dvakrat pojasnilo,¹⁷ da tuji študenti ne morejo bivati v Sloveniji na podlagi vstopnega vizuma, ki bi ga izdalo veleposlaništvo, temveč potrebujejo dovoljenje za bivanje, ki ga izda pristojna upravna enota (gre za različna dokumenta, ki ju izdaja različna državna organa).

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- nujni in drugi udeleženci postopka, tj. stranski udeleženec;
- zastopniki (zakoniti zastopnik, začasni zastopnik, skupni predstavnik).



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavji 3 in 4.

1. NALOGA

Kdo je/so glavna/glavne stranke v naslednjih primerih? So aktivne (A) ali pasivne (P)? Pri tem upoštevajte, da pri opredelitvi položaja stranke šteje iniciativa za postopek (ali je zahtevek vložila stranka ali postopek teče proti stranki po uradni dolžnosti ali na iniciativo nasprotne stranke).

- Uveljavljanje štipendije: _____
- Odmera trošarine ob žganjekuhi: _____
- Pridobitev gradbenega dovoljenja: _____
- Odmera komunalnega prispevka ob gradnji: _____
- Pridobitev dopusta ob rojstvu otroka: _____
- Inšpektorjeva odredba o cepljenju psa: _____

2. NALOGA

Opredelite vloge udeležencev v postopku v terminologiji ZUP, to so upravni organ prve in druge stopnje, uradna/e oseba/e, stranka, stranski udeleženec, določen (kateri?) zastopnik, če gre za postopek odmere davka zaradi davka na prodajo hiše Mojci, ki si je postavila odvetnico Majo, v postopku sodelujeta tudi Mojčin mož Peter, ki je solastnik hiše, postopek vodi sprva kontrolor Miha, o pritožbi pa odloča Mateja? Kdo je kdo torej?

Mojca: _____

Maja: _____

Peter: _____

Miha: _____

Mateja: _____

3. NALOGA

Kdo so udeleženci v terminologiji ZUP in kašen je način uvedbe postopka v zadevah:

- a.** odmera dohodnine Janu, ki je vzdrževan član prek mame Maje

Organ na prvi stopnji: _____

Glavna stranka: _____

Način uvedbe postopka; zakaj ta?: _____

Drugi v položaju stranke (če upoštevno): _____

Ostali udeleženci (navedite vlogo po ZUP, če lahko upoštevno): _____

- b.** odmera DDV Trgovini d.d., kjer sodeluje v postopku računovodja Janez

Organ na prvi stopnji: _____

Glavna stranka: _____

Način uvedbe postopka; zakaj ta?: _____

Drugi v položaju stranke (če upoštevno): _____

Ostali udeleženci (navedite vlogo po ZUP, če lahko upoštevno): _____

- c.** podaljšanje prometnega dovoljenja za avto v lasti Andreja in Mateje, kjer oceno varnosti vozila zaradi posebnosti tega vozila poda s strani organa imenovani inženir Mirko

Organ na prvi stopnji: _____

Glavna stranka: _____

Način uvedbe postopka; zakaj ta?: _____

Drugi v položaju stranke (če upoštevno): _____

Ostali udeleženci (navedite vlogo po ZUP, če lahko upoštevno): _____

- d.** dodelitev statusa otroka s posebnimi potrebami 7-letnemu Simonu, ki je skoraj gluha

Organ na prvi stopnji: _____

Glavna stranka: _____

Način uvedbe postopka; zakaj ta?: _____

Drugi v položaju stranke (če upoštevno): _____

Ostali udeleženci (navedite vlogo po ZUP, če lahko upoštevno): _____

- e. ugotavljanje disciplinske odgovornosti študentke Nike, češ da je njeno delo plagiat

Organ na prvi stopnji: _____

Glavna stranka: _____

Način uvedbe postopka; zakaj ta?: _____

Drugi v položaju stranke (če upoštevno): _____

Ostali udeleženci (navedite vlogo po ZUP, če lahko upoštevno): _____

4. NALOGA

Preberite naslednji sklep (na sliki na naslednji strani) in navedite, na katerem pravnem predpisu je upravni organ utemeljil priznanje lastnosti stranke oz. stranskega udeleženca?

Op.: lastnost stranke oz. stranskega udeleženca sicer ni identični termin/pojem, ampak je treba ločiti lastnost in položaj oseb. Tako ima oseba z lastnostjo ali statusom stranskega udeleženca položaj stranke, enako kot oseba z lastnostjo (glavne) stranke (več o tem v učbeniku).

Slika 4: Sklep o priznanju statusa stranke (stranskega udeleženca)

REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA MOZIRJE

Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje

T: 03 839 34 12
F: 03 839 34 02
E: ue.mozirje@gov.si
www.upravneenote.gov.si/mozirje/

Številka: 351-225/2016-2017-12

Datum: 20. 3. 2017

Upravna enota Mozirje izdaja na podlagi drugega odstavka 24. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. št. 102/04 - UPB1, (14/05 - popr.), 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - Odl. US: U-I-150/04-19, 120/06 - Od. US: U-I-286/04-46, 126/07, 57/09 - Skl. US: U-I-165/09-8, 108/09, 61/10 - ZRud-1, (62/10 - popr.), 20/11 - Odl. US: U-I-165/09/34, 57/12, 101/13 - ZDavNepr, 110/13 in 19/15; v nadaljevanju: ZGO-1) in prvega odstavka 142. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 - Odl. US: U-I-54/06-32 (48/09 - popr.), 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP), v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za sanacijo prepusta D3 v IOC Prihova, katere investitor je [redacted], v zvezi z zahtevo [redacted], za priznanje lastnosti stranke v postopku, naslednji

SKLEP

Zahtevi [redacted] za priznanje lastnosti stranke v postopku izdaje gradbenega dovoljenja za sanacijo prepusta D3 v IOC Prihova, na zemljišču parc. št. 1186/13, 1186/14, 1186/5, 1200/72, 1200/73, 60/3, 49/20, 64/7, 74/1 in 75/6, vse k.o. (936) Prihova, katere investitor je [redacted], se ugotovi in se mu prizna lastnost stranke (stranskega udeleženca) v predmetnem postopku.

O b r a z l o ž i t e v :

Upravna enota Mozirje je v predmetni zadevi v skladu z 143. členom ZUP z dopisoma z dne 22. 2. 2017 seznanila [redacted] in gospodarsko družbo [redacted] z zahtevo [redacted] ki jo zastopa [redacted], za izdajo gradbenega dovoljenja za sanacijo prepusta D3 v IOC Prihova, na zemljišču parc. št. 1186/13, 1186/14, 1186/5, 1200/72, 1200/73, 60/3, 49/20, 64/7, 74/1 in 75/6, vse k.o. (936) Prihova, ki se bo izvajala po projektni dokumentaciji št. P-12/16 iz avgusta 2016 (dopolnitev v januarju 2017), ki ga je izdelal projektant [redacted], odgovorni vodja projekta [redacted], univ. dipl. inž. vod. in kom. inž., ter ju opozorila, da lahko v določenem roku prigrasita udeležbo v postopku pod pogojem, da izkažeta pravni interes in v kolikor je možno, predložita ustrezna dokazila.

Na poslano obvestilo je dne 28. 2. 2017 prigrasitev udeležbe v postopku posredoval [redacted], gospodarska družba [redacted], udeležbe v postopku ni prigrasila.

Vlagatelj zahteve za priznanje statusa stranke (stranskega udeleženca) v vlogi navaja, da je obravnavani prepust od parcele v njegovi lasti oddaljen samo 0,10 m in da želi vpogled v projektno dokumentacijo.

Z zahtevo za vstop v postopek je bila investitorica seznanjena z dopisom št. 351-225/2016-2017-11 z dne 7. 3. 2017 in bila hkrati pozvana, da se v roku osmih dni od prejema do zahteve predlagatelja opredeli in upravnemu organu posreduje svoje stališče.

Odgovor investitorke je upravni organ prejel dne 20. 3. 2017. V njem navajajo, da je sanacija prepusta D3 v IOC Prihova nujnega pomena zaradi zagotovitve poplavne varnosti, tako območja IOC Prihova kot tudi celotnega območja Nazarij in širše, gledano dolvodno od prepusta. Nadalje navajajo, da je sanacija prepusta nujen ukrep in pogoj Direkcije RS za vode za nadaljnje pridobivanje gradbenih dovoljenj na območju IOC Prihova, kar tangira tudi , katerega zemljišče se nahaja v srednjem razredu poplavne nevarnosti, kar pomeni, da mora v primeru gradnje pridobiti soglasje Direkcije RS za vode, kar pa brez predhodne sanacije prepusta D3 ne bo mogoče. Sanacija prepusta bo izvedena na podlagi strokovne podlage s področja upravljanja z vodami, ki jo je izdelal projektant: , št. projekta G34-FR/14 in je sestavni del Odloka o peti spremembi in dopolnitvi Odloka o zazidalnem načrtu industrijsko - obrtne cone Prihova - Nazarje (UG Slovenskih občin, št. 70/15), na katerega je Direkcija RS za vode podala svoje pogoje in soglasje.

Hkrati investitorica upravni organ prosi, da pri svoji odločitvi upošteva pomembnost pridobitve gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo prepusta D3 v IOC Prihova.

Iz projektne dokumentacije izhaja, da želi investitorica na zemljišču parc. št. 1186/13, 1186/14, 1186/5, 1200/72, 1200/73, 60/3, 49/20, 64/7, 74/1 in 75/6, vse k.o. (936) Prihova, sanirati prepust D3 na cesti D čez potok 3 in odstraniti obstoječi betonski cevni prepust na isti lokaciji, ki ne zagotavlja projektirane propustnosti visokih voda potoka 3.

Ureditve, zasnovane s projektom OPPN Prihova, se izvajajo v več fazah. Fazna gradnja se izvaja v skladu s potrebami in finančnimi možnostmi bodočih investorjev. Posamezne faze gradnje so funkcionalno zaključene celote. V obravnavanem postopku gre za 3. fazo (v 1. fazi je bila izvedena cestna infrastruktura v gramozni izvedbi, 2. faza pa je vključevala nadaljevanje del na komunalnem opremljanju zemljišč).

S projektom 3. faze gradnje IOC Prihova so bili pridobljeni dokumenti, ki se nanašajo na stavbna zemljišča, predvidena za gradnjo. Na podlagi teh dokumentov sme investitorica razpolagati s stavbnimi zemljišči na odsekih območja OPPN Prihova, kjer je predvidena gradnja naslednje infrastrukture, ki predstavlja projektirani obseg gradnje:

- odstranitev obstoječega cevnega betonskega prepusta,
- gradnja armirano betonskega prepusta D3 na potoku 3 pod cesto D, dimenzij B/H = 3,5/1,6 m,
- navezava na cesto A do izvedene ceste A, L = 44 m,
- cesta D preko prepusta D3 in navezava na cesto A, L = 32 m,
- brežine in dno prepusta se oblikuje, kot je oblikovan pretočni prerez pod prepustom (obloga na območju prepusta se izvede z lomljencem v betonu kvalitete C25/30),
- desno brežino med obema prepustoma se delno kot zložba in delno kot nasip izvede s povezavo robnika ob pločniku na gorvodni strani novega prepusta in dolvodnega robnika na prepustu na regionalni cesti,
- betonska kamnita obloga potoka 3 gorvodno od objekta prepusta, L = 12 m,
- na odseku pod cevnim prepustom se sanira erodirano dno potoka 3, izvede se z lomljencem v betonu, L = 16 m,

Dno prepusta je projektirano v liniji in na višini skladno s Strokovnimi izhodišči za načrtovanje novega prepusta preko potoka 3 proti na območju IOC Prihova, september 2014.

Zaradi poseganja na območje komunalne infrastrukture (elektro in telekom) je potrebno izvesti prestavitve komunalnih vodov. Prevezava elektro vodov se izvede z vodenim podvrtanjem na globini cca. 1,50 m pod temelji opornikov, kar je bilo predvideno že v načrtu kabliranja 20 kV daljnovoda Nazarje - Ljubno. Prevezava telekom vodov se izvede v hodniku predvidenega novega prepušta.

Odmiki od sosednjih zemljišč:

- o od zemljišča parc. št. 49/17 k.o. (936) Prihova 0,10 m
- o od zemljišča parc. št. 64/9 k.o. (936) Prihova 0,86 m
- o od zemljišča parc. št. 64/8 k.o. (936) Prihova 1,36m
- o od zemljišča parc. št. 1186/12 k.o. (936) Prihova 1,48 m
- o od zemljišča parc. št. 74/2 k.o. (936) Prihova 10,68 m
- o od zemljišča parc. št. 75/7 k.o. (936) Prihova 10,85 m
- o od zemljišča parc. št. 1200/562 k.o. (936) Prihova 1.82 m

ZUP v 43. členu določa, da se ima pravico udeleževati postopka tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek, zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec) (prvi odstavek 43. člena). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis opira osebna korist (drugi odstavek 43. člena). V 142. členu ZUP določa, da če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi uradna oseba, ki vodi postopek, ali ima pravico biti stranka, in izda o tem pisni sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa (prvi odstavek 142. člena). Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi določno navesti, v čem je njen pravni interes, in, če je mogoče, predložiti tudi dokaze. Oseba lahko zahteva vstop v postopek kot stranka kadarkoli med postopkom (drugi odstavek 142. člena).

Stvarnopravni zakonik (Uradni list RS, št. 87/02; v nadaljevanju: SPZ) v 73. členu določa:

- (1) Zaradi sosedstva ali prostorske povezanosti nepremičnin, morajo lastniki teh nepremičnin svojo lastninsko pravico izvrševati tako, da se medsebojno ne vznemirjajo in da si ne povzročajo škode.
- (2) Pravice, ki omejujejo lastninsko pravico lastnika sosednje ali prostorsko povezane nepremičnine (sosednje nepremičnine), se morajo izvrševati pošteno v skladu s krajevnimi običaji in na način, ki najmanj obremenjuje lastnika nepremičnine.

Zahtevi _____, za vključitev v postopek, se upošteva SPZ pritrdi, saj gre za varovanje njegove neposredne koristi, opre na zakonito pravico do varovanja svoje lastnine.

Na podlagi obrazloženega je odločeno, kot določa izrek tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper ta sklep posebna pritožba ni dovoljena, dovoljeno pa ga je izpodbijati v pritožbi zoper končno odločbo (prvi in četrti odstavek 258. člena v zvezi s prvim odstavkom 142. člena ZUP).

Pripravila:

višja svetovalka II

near

načelnica upravne enote

progeny

5. NALOGA

Pri spodnjih primerih v tabelah opredelite navedene elemente!

Pri ugotavljanju **pravnega interesa** naj vam pomaga nabor naslednjih pravnih predpisov, ki urejajo posamezna področja: Gradbeni zakon (GZ-1), Stvarnopravni zakonik (SPZ), Stanovanjski zakon (SZ-1), Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN), Zakon o orožju (ZOro-1), Zakon o prijavi prebivališča (ZPPreb-1); odločba Ustavnega sodišča Up-257/03-9 z dne 2. 3. 2003.

Torej pazite: NE zadošča interes osebe, ampak mora ta imeti pravno podlago v področnem zakonu za določeno vrsto zadeve, kar pa se ugotavlja od primera do primera. Npr. gl. prvi primer, kjer bo lastnik vsaj neposredne sosednje parcele običajno stranski udeleženec glede na 48. člen Gradbenega zakona (GZ-1, Ur. l. RS, št. 199/21 in nasl.), odvisno od vrste in obsega vpliva gradnje določenega objekta, ali sega tudi na sosednjo parcelo.

48. člen (stranke)

- (1) Stranka v postopku izdaje gradbenega dovoljenja je investitor.
- (2) Stranski udeleženci v postopku izdaje gradbenega dovoljenja so lahko:
 - lastnik nepremičnine in imetnik druge stvarne pravice na nepremičnini, ki je predmet izdaje gradbenega dovoljenja;
 - lastnik zemljišča, ki meji na nepremičnine, na katerih bo nameravana gradnja, razen če upravni organ ugotovi, da gradnja nanj ne vpliva;
 - druga oseba, če izkaže, da bi nameravana gradnja zaradi svojega vpliva med gradnjo in po njej lahko vplivala na njene pravice in pravne koristi ...

- a. Oseba, ki je lastnik sosednje parcele, na kateri namerava graditi investitor:

Tabela 3: Udeleženci – primer 1

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec? V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	

Vir: lasten

- b. Lastnik stanovanja, kjer že stanuje najemnik, ki si želi urediti prijavo prebivališča:

Tabela 4: Udeleženci – primer 2

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec? V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	

Vir: lasten

- c. Lastnik hiše, na kateri želi najemnik dela hiše izobesiti velik znak firme podjetja (npr. SEX SHOP) na fasadi te hiše, za kar sicer najemnik zaprosi UE:

Tabela 5: Udeleženci – primer 3

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec? V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	

Vir: lasten

- d. **Etažni lastnik, ki ni dal soglasja za prezidavo** skupnih podstrešnih prostorov, v postopku preostalih etažnih lastnikov, ki so vložili zahtevo za pridobitev gradbenega dovoljenja:

Tabela 6: Udeleženci – primer 4

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec? V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	

Vir: lasten

- e. **Bodoči (!) kupec** dela nepremičnine, ki jo želi lastnik prodati, predhodno vloži zahtevo prek GURS:

Tabela 7: Udeleženci – primer 5

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec? V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	

Vir: lasten

- f. **Razvezana žena** v postopku ugotavljanja stalnega prebivališča na UE za bivšega moža:

Tabela 8: Udeleženci – primer 6

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec? V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	

Vir: lasten

- h. Prijavitelj inšpekciji**, npr. gost gostinskega podjetja prijavi ta lokal inšpekciji zaradi videnih ščurkov v lokalu ali zastrupitve s francosko solato:

Tabela 9: Udeleženci – primer 7

Za kateri postopek oz. upravno zadevo gre?	
Kateri organ vodi ta postopek?	
Kdo je glavna stranka v tem postopku?	
Ali je <u>navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec pri zastrupitvi s hrano?</u> V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Ali je <u>navedena oseba (verjetno) stranski udeleženec pri videnih ščurkih, a brez direktne škode za osebno zdravje?</u> V čem naj bi bil pravni interes te osebe oz. zakaj ga ni?	
Na kateri potencialni pravni podlagi (področnem zakonu) temelji interes te osebe?	
Zakaj to NI! Zakon o inšpekcijskem nadzoru?	

Vir: lasten

6. NALOGA

V čem je dejanski in v čem pravni interes društva v naslednjem primeru (gl. sklep in obrazložitev na Sliki 5 na naslednjih straneh)?

Dejanski interes:

Pravni interes:

Slika 5: Sklep Agencije za okolje in prostor RS o stranski udeležbi

Številka: 35402-114/2004-215
Datum: 27.07.07

Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje izdaja na podlagi drugega odstavka 12. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 58/03, 45/04, 86/04-ZVOP-1 138/04, 52/05, 82/05, 17/06, 76/06, 132/06 in 41/07) in prvega odstavka 142. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2 in 105/06-ZUS-1) vlagatelju Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana, ki ga na podlagi pooblastila z dne 15.09.2004 zastopa odvetnik Tomaž Petrovič, Tomšičeva 3, Ljubljana, v ponovnem postopku odločanja o priznanju statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabeljske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, ki je bil uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ki ga po pooblastilu direktorja Valentinčič Davida z dne 14.01.2005 zastopa Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska cesta 3, Ljubljana, naslednji

SKLEP

- Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana se status stranskega udeleženca, v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabeljske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, ki je bil uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega Elektro Primorska d.d., Erjavčeva 22, Nova Gorica, ne prizna.**
- V tem postopku stroški niso nastali.

Obrazložitev

Odvetnik Tomaž Petrovič je v imenu Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, Tržaška 2, 1000 Ljubljana dne 15.09.2004 (v nadaljevanju: vlagatelj) na Ministrstvo za okolje, prostor in energijo, Agencija RS za okolje (v nadaljevanju: naslovni organ) vložil zahtevo za vključitev stranskega udeleženca v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektrarn na območju Volovja reber v Občini Ilirska Bistrica, katerega nosilec je Elektro Primorska, d.d., Erjavčeva 22, p.p. 411, 5000 Nova Gorica (v nadaljevanju: nosilec nameravanega posega). V zahtevi je navedel, da ima vlagatelj status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, zato ima v skladu s 137. členom Zakona o ohranjanju

narave (ZON-UPB2, Uradni list RS, št. 96/04; v nadaljevanju ZON) pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih, tudi tistih, ki se vodijo zaradi postopka pridobivanja okoljevarstvenega soglasja.

Naslovni organ je s sklepom št. 35402-114/2004 z dne 13.10.2004 odločil, da se vlagatelju ne prizna lastnost stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg izgradnje polja vetrnih elektram na območju Volovja reber v Občini Ilirska Bistrica, ki je bil uveden na zahtevo nosilca nameravanega posega.

Na podlagi pritožbe vlagatelja je Ministrstvo za okolje in prostor z odločbo št. 354-02-9/2004 z dne 20.05.2005 navedeni sklep naslovnega organa odpravilo.

Naslovni organ je v ponovnem postopku s sklepom št. 35402-114/2004 z dne 14.11.2005 odločil, da se vlagatelju ne prizna lastnost stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za nameravani poseg.

Zoper navedeni sklep se je vlagatelj pritožil, Ministrstvo za okolje in prostor pa je z odločbo št. 35402-2/2006 z dne 13.01.2006 pritožbo zavrnilo.

Zoper citirano odločbo Ministrstva za okolje in prostor je vlagatelj vložil tožbo na Upravno sodišče, ki je s sodbo št. U 528/2006-15 z dne 29.06.2006 tožbi vlagatelja ugodilo in odločbo Ministrstva za okolje in prostor odpravilo in zadevo vrnilo v ponoven postopek.

Zoper sodbo Upravnega sodišča se je pritožil nosilec nameravanega posega.

Vrhovno sodišče je s sklepom št. X Ips 1209/2006-3 z dne 26.04.2007 revizijo zavrglo. Glede na prehodno določbo 2. odstavka 107. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, v nadaljevanju: ZUS-1) je namreč vrhovno sodišče ugotovilo, da pritožba nosilca nameravanega posega, ki je bila vložena pred uveljavitvijo ZUS-1, ne izpolnjuje pogojev, da bi bila obravnavana kot pritožba po ZUS-1. Zaradi navedenega je Vrhovno sodišče pritožbo obravnavalo kot revizijo, revizijo je zavrglo, pri čemer je sodba sodišča prve stopnje postala pravnomočna z uveljavitvijo ZUS-1, tj. s 01.01.2007.

S pravnomočno sodbo Upravnega sodišča je bila odpravljena odločba Ministrstva za okolje in prostor, kar posledično pomeni, da so bile odpravljene tudi pravne posledice, ki so iz nje nastale, upravna zadeva pa je bila vrnjena v stanje, v katerem je bila pred odločanjem o pritožbi.

Ministrstvo za okolje in prostor je o pritožbi vlagatelja zoper sklep naslovnega organa št. 35402-114/2004 z dne 14.11.2005, v zvezi s sodbo Upravnega sodišča št. U 528/2006-15 z dne 29.06.2006 odločilo z odločbo št. 35402-2/2006-27 z dne 01.06.2007. Z navedeno odločbo je odpravilo zgoraj citirani sklep naslovnega organa in zadevo vrnilo v ponovni postopek z napotilom, da mora naslovni organ v ponovnem postopku ugotoviti:

1. ali ima poseg gradnja polja vetrne elektrane na območju Volovja Reber v Občini Ilirska Bistrica kakršenkoli vpliv na naravo oziroma na njeno ohranjanje, in če ima,
2. ali je DOPPS ustanovljen v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel predvideni poseg določene vplive.

Poleg napotil Ministrstva za okolje in prostor iz zgoraj citirane odločbe je naslovni organ dolžan tudi v ponovnem postopku upoštevati temeljna načela upravnega postopka, predvsem načelo zakonitosti iz 6. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-ZUP-UPB2 in 105/06-ZUS-1, v nadaljevanju: ZUP), zato je bilo treba odločiti kot izhaja iz nadaljevanja obrazložitve tega sklepa.

Naslovni organ je že v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja kakor tudi v ponovnem postopku odločanja zahtevi vlagatelja za priznanje statusa stranskega udeleženca ugotovil, da bo imel nameravani poseg vpliv na naravo.

Ugotovljeno je bilo, da se nameravani poseg nahaja na:

1. območjih Natura 2000;
2. ekološko pomembnem območju Snežnik – Pivka in osrednjem območju življenjskega prostora velikih zveri;
3. vplivnem območju Regijskega parka Škocjanske jame;
4. predlaganem zavarovanem območju Regijski park Snežnik.

Zaradi zgoraj navedenega je naslovni organ v odločbi št. 35402-114/2004-187 z dne 26.06.2006, s katero je bilo odločeno o zahtevi za pridobitev okoljevarstvenega soglasja, v tistem delu, s katerim je bilo dano okoljevarstveno soglasje, določil ukrepe in pogoje, ki jih mora nosilec nameravanega posega upoštevati, da bo preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje. Pogoji in ukrepi se med drugim nanašajo na ptice, netopirje, risa, floro, reko Reko. Zaradi ugotovitve, da za določen del nameravanega posega ocena sprejemljivosti posega ni ugodna, je naslovni organ zahtevo za pridobitev okoljevarstvenega soglasja za tisti del nameravanega posega zavrnil.

Glede na ugotovitve, da bo nameravani poseg imel vpliv na naravo je bilo treba skladno z napotilom Ministrstva za okolje in prostor ugotoviti še, ali je vlagatelj ustanovljen v javnem interesu zaradi varovanja tistega dela narave, na katerega naj bi imel predvideni poseg določene vplive.

Z namenom ugotoviti vsa dejstva in okoliščine pomembne za odločitev o zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca vlagatelju, in zagotovitve možnosti vlagatelju in nosilcu nameravanega posega, da se izjavita o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločanje, je bila dne 15.06.2007 na sedežu naslovnega organa opravljena ustna obravnava.

Pooblaščenec vlagatelja je na ustni obravnavi povedal, da vlagatelj vztraja pri vseh dosedanjih navedbah in priloženih dokazih. Na ustni obravnavi je predložil tudi odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 01410-8/2006 z dne 11.09.2006, s katero je bil vlagatelju podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave za nedoločen čas. Vlagatelj glede na ugotovitev naslovnega organa, da bo imel nameravani poseg vpliv na naravo in glede na podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave, meni, da je notorno izkazano upravičenje, da se mu podeli status stranskega udeleženca v upravnem postopku. Na ustni obravnavi je pooblaščenec vlagatelja predložil tudi vlogo za glavno obravnavo z dne 12.07.2007, v kateri izkazuje pravni interes za priznanje statusa stranskega udeleženca.

Na ustni obravnavi je bilo nesporno ugotovljeno, da vlagatelj nima statusa nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, tj. organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu. Prav tako je bilo ugotovljeno, da vlagatelj še ni vložil vloge za pridobitev tega statusa. Ob tem pripominjamo, da je Pravilnik o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu (Uradni list RS, št. 112/06) začel veljati v novembru 2006, kar posledično pomeni, da ni pravnih ovir za vložitev vloge za pridobitev statusa nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1.

Pooblaščenec nosilca nameravanega posega je na ustni obravnavi prerekal vse navedbe vlagatelja in predložil pravno mnenje Inštituta za javno upravo z dne 10.07.2005 z naslovom »Vezanost organa druge oziroma prve stopnje na odločbo Upravnega sodišča pri ponovnem odločanju«, ki ga izrecno šteje kot svoje trditvene navedbe. Pooblaščenec nosilca nameravanega posega je poudaril, da samo dejstvo, da je predlagatelj na podlagi

ZON pridobil pravico sodelovati v postopkih in varovati javni interes ne pomeni, da je ex lege brez ustrezne podlage pridobil možnost sodelovanja v postopku. Po mnenju pooblaščenca nosilca nameravanega posega bi za sodelovanje v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja vlagatelj moral pridobiti status po 153. členu ZVO-1, saj zato ne obstajajo pravne ovire in se vsled tega ne more sklicevati na starejši in generalnejši predpis, kar ZON v primerjavi z ZVO-1 nedvomno je. Vlagatelju je oporekal, da ni konkretiziral vplivov na okolje v tistem delu, kjer uveljavlja varovanje interesa in da iz predloženih listin takšnega vpliva ni mogoče z ustrezno dokazno stopnjostjo ugotoviti; trditve o vplivih so po mnenju pooblaščenca nosilca nameravanega posega povsem posplošene in jih ni mogoče preizkusiti.

ZUP v 43. členu določa, da ima pravico udeleževati se postopka tudi oseba, ki izkaže pravni interes. Pravni interes izkaže oseba, ki zatrjuje, da vstopa v postopek zaradi varstva svojih pravnih koristi (stranski udeleženec). Pravna korist je neposredna, na zakon ali drug predpis oprta osebna korist. ZUP v 142. členu določa, da uradna oseba, ki vodi postopek v primeru, če zahteva vstop v postopek med postopkom nekdo, ki doslej ni bil stranka, in zahteva, da se mu prizna lastnost stranke, preizkusi ali ima pravico biti stranka, in izda o tem sklep. Zoper sklep, s katerim se mu lastnost stranke oziroma lastnost stranskega udeleženca ne prizna, je dovoljena pritožba, ki zadrži izvršitev sklepa. Oseba, ki zahteva udeležbo v postopku, mora v svoji vlogi določno navesti, v čem je njen pravni interes, in če je mogoče, predložiti dokaze, torej izkazati pravni interes. Oseba lahko zahteva vstop v postopek kadarkoli med postopkom. O zahtevi za vstop v postopek se nemudoma obvesti ostale stranke. Vsaka stranka lahko oporeka osebi pravico do vstopa v postopek. Preden uradna oseba izda sklep o priznanju ali zavrnitvi statusa stranskega udeleženca, mora zahtevo preizkusiti tako, da ugotovi vsa dejstva in okoliščine, ki po posebnem zakonu domnevnemu stranskemu udeležencu dajejo pravni interes.

Postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja se vodi na podlagi Zakona o varstvu okolja Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-ZVO-1-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06-OdlUS in 33/07-ZPNačrt, v nadaljevanju: ZVO-1). Evidentno je, da ZVO-1 v 64. členu določa vse možne stranke v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja, in sicer določa tako kdo je aktivna stranka kakor tudi kdo so lahko stranski udeleženci. ZVO-1 v četrtem odstavku 64. člena določa, da ima položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja tudi nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, tj. tista, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, in ki je dala svoje mnenje in pripombe skladno z 58. členom tega zakona. Skladno z določbo 152. člena ZVO-1 lahko pridobi status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu društvo, ustanova ali zavod, če njegov ustanovitelj ni država, občina, druga oseba javnega prava ali politična stranka, in: ima zadostno število članov, če gre za društvo, ali zaposlenih, če gre za zavod, ali zadosti premoženja, če gre za ustanovo; je ustanovljen zaradi delovanja na področju varstva okolja; je neodvisen od organov oblasti in političnih strank; aktivno deluje na področju varstva okolja najmanj pet let; ima svoje poslovne knjige revidirane skladno z zakonom in deluje na območju vse države, poleg tega pa še na območju najmanj petih držav članic, če gre za nevladno organizacijo s sedežem zunaj Republike Slovenije. Podrobnejši pogoji, ki jih mora izpolnjevati društvo, ustanova ali zavod, da lahko pridobi status nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, in merila za ugotavljanje izpolnjevanja teh pogojev, so določeni v Pravilniku o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu (Uradni list RS, št. 112/06). Skladno z določbo 153. člena ZVO-1 minister z odločbo podeli status nevladne organizacije osebi, ki izpolnjuje pogoje iz 152. člena ZVO-1.

Na podlagi spisne dokumentacije in dne 15.06.2007 opravljene ustne obravnave je naslovni organ ugotovil, da bo imel nameravani poseg vpliv na naravo.

Naslovni organ je ugotovil tudi, da je bil vlagatelju na podlagi ZON podeljen status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave za nedoločen čas. Ugotovljeno je bilo tudi, da je namen delovanja vlagatelja varovanje ptic in njihovih habitatov z raziskavami, naravovarstveni aktivnostmi, popularizacijo ornitologije, izdajateljsko in izobraževalno dejavnostjo ter sodelovanjem z drugimi nevladnimi in vladnimi organizacijami.

Nadalje je bilo nesporno ugotovljeno, da vlagatelju ni bil podeljen status nevladne organizacije po določbi 153. člena ZVO-1.

Glede na izrecno določbo četrtega odstavka 64. člena ZVO-1, ki je v razmerju do ZON novejši in specialnejši, ima položaj stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja nevladna organizacija iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1.

ZVO-1 namreč pogojuje vstopanje v postopek izdaje okoljevarstvenega soglasja s pridobitvijo statusa nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, kar pomeni, da društvo, ki ima status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave ne more biti stranski udeleženec v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja ne da bi izpolnjevalo tudi pogoje po ZVO-1.

Navedeno izhaja tudi iz 14. člena Pravilnika o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu (Uradni list RS, št. 112/06), ki določa, da društvo, ki je pridobilo status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave ali varstva okolja po ZON in želi pridobiti status nevladne organizacije po tem pravilniku, izkazuje izpolnjevanje pogojev iz 3. člena tega pravilnika, razen 1. in 6. točke, z odločbo o pridobitvi statusa društva, ki deluje v javnem interesu. Vlogi za pridobitev statusa nevladne organizacije po tem pravilniku mora priložiti dokazila, da ima najmanj trideset članov in poslovne knjige revidirane po 7. členu tega pravilnika.

ZVO-1 in Pravilnik o podrobnejših pogojih in merilih za pridobitev statusa nevladne organizacije na področju varstva okolja, ki deluje v javnem interesu, tj. predpisa, ki sta v razmerju do ZON novejša in specialnejša, določata strožje, kvalificirane pogoje za pridobitev statusa nevladne organizacije iz prvega odstavka 153. člena ZVO-1, kot jih določa ZON za pridobitev statusa društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave.

Glede na to, da je vlagatelj pridobil le status društva, ki deluje v javnem interesu na področju ohranjanja narave po ZON, ter glede na nesporno ugotovljeno dejstvo, da vlagatelj v času odločanja o njegovi zahtevi za priznanje statusa stranskega udeleženca v postopku izdaje okoljevarstvenega soglasja za poseg: vetrna elektrarna Volovja reber, 20 kV kabeljske povezave, povezovalne poti, RTP Volovja reber in povezovalni 110 kV daljnovod RTP Ilirska Bistrica – RTP Volovja reber, nima statusa nevladne organizacije, ki na področju varstva okolja v Republiki Sloveniji deluje v javnem interesu, je naslovni organ ugotovil, da niso izpolnjene zahteve iz 64. člena ZVO-1, zato je odločil kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP gredo stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. V skladu s petim odstavkom 213. člena v povezavi z 118. členom ZUP je bilo treba v izreku tega sklepa odločiti tudi o stroških postopka. Glede na to, da v tem postopku stroški niso nastali, je bilo glede stroškov odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska cesta 48, Ljubljana v roku 15 dni po vročitvi tega sklepa. Pritožba se vloži pisno ali poda ustno na zapisnik pri Ministrstvu za okolje in prostor, Agenciji Republike Slovenije za okolje, Vojkova cesta 1b, 1001 Ljubljana. Za pritožbo je treba poravnati upravno takso v višini 14,18 eurov. Takso se poravna v upravnih kolkih ali na drug način s predložitvijo ustreznega potrdila.

Postopek vodila:

N. Petrovič
Nataša Petrovič, univ. dipl. prav.
Višja svetovalka II



Tanja Dolenc
Tanja DOLENC, univ. dipl. inž. gr.
Direktorica urada za okolje

Vročiti:

- Odvetnik Tomaž Petrovič, Tomšičeva 3, 1000 Ljubljana (za: Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije) - osebno
- Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki, Barjanska c. 3, 1000 Ljubljana (za: Elektro Primorska, d.d., Erjavčeva 22, p.p. 411, 5000 Nova Gorica) - osebno

Vir: osebni arhiv avtorjev

7. NALOGA

Navedite, kakšna razmerja izhajajo iz spodnjega primera pooblastila in opredelite vloge udeležencev v postopku.

- a. Slovenijales trgovina d. o. o. je:

- b. Gorazd je:

- c. Odvetnik Slavko Trstenjak je:

Slika 6: Pooblastilo
Pooblastilo

SLOVENIJALES TRGOVINA d.o.o., Ljubljana, Dunajska 22, ki ga zastopa direktor
 Podpisani Gorazd, univ. dipl. ekon.
 pooblašča

ODVETNIKA
 SLAVKA TRSTENJAKA
 iz Ljubljane, Parmova 53

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu in pravni pomoči, zlasti da me zastopa v vseh mojih pravnih stvareh, v civilnih in gospodarskih, v pravnih in nepravdnih, v kazenskih, upravnih in izvršilnih, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, zlasti tudi sprejema denar in druge vrednote ter za to izdaja pobotnice.

Imenovanemu dajem splošno pooblastilo po veljavnih pravnih predpisih ter po predpisih o pravnem, nepravdnem in upravnem postopku in pooblastilo za zagovor in zastopanje po predpisih o kazenskem postopku, zlasti tudi za sprejem tožb, obtožnic, sodb, sklepov in zemljiškoknjižnih sklepov ter vseh drugih odločb.

Posebej ga pooblašča

GENERALNO POOBLASTILO

Zavezujem se, da bom priznal vse njegovo delo v mojem imenu za pravno veljavno in da bom poravnal na poziv in brez zamude vse njegove stroške, nagrade in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera predpisi o nagradah za delo odvetnikov dopuščajo povečanje nagrade, določene s tarifo, priznam tudi povečano nagrado.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne.

V Ljubljani, dne 11.04.2008

Sprejem pooblastilo in zastopstvo ter potrujem

dogovor o nagradi in sodni pristojnosti.

Postavljam si za namestnika:

ODVETNIK
 SLAVKO TRSTENJAK
 Ljubljana, Parmova 53
 tel.: 01/436-01-58, fax: 01/436-28-46

SLOVENIJALES TRGOVINA d.o.o.
 direktor:
 Gorazd, univ. dipl. ekon.



8. NALOGA

- a. Kako morate ravnati kot uradna oseba na UE, če prejmete po pošti vlogo za registracijo društva Mladi za svet brez alkohola, ki jo poda 13-letni Luka?

- b. Zakaj je treba tako ravnati v luči temeljnih načel ZUP; katero načelo je ključno?

- c. Na podlagi katere določbe ZUP se ravna na UE, kot ste zapisali pod a.?

9. NALOGA

Kako bi ravnali v naslednjem primeru: Lana, stara 22 let, pride osebno v petek, 13. novembra ob 11.50 na CSD, kjer so uradne ure le do 12.00, in želi podati vlogo za državno štipendijo na zapisnik pri organu, pri čemer je ta dan zadnji dan za oddajo vloge v razpisnem roku, pri tem pa se nenavadno vede in pove, da boleha za hudo duševno boleznijo.

10. NALOGA

Na Upravni enoti X vodite postopek izdaje potnega lista Jožetu Slovincu, ki pa med postopkom umre. Kako se ravna v takem primeru; na podlagi katere določbe ZUP?

11. NALOGA

- a. *Kako ravna organ v primeru, da je v postopku več strank, ki so v sosporništvu? Na primer, na vloži za izdajo gradbenega dovoljenja so podpisani Ana Koprivec, Dragica Koprivec in Bojan Koprivec (dve sestri in brat), vsi skupaj imajo istovrstni zahtevek, tj. izdaja gradbenega dovoljenja za parcelo v Kranjski Gori, katere solastniki so.*

- b. *Za izraz katerega temeljnega načela po ZUP gre pri tej obliki zastopstva?*

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- jezik v postopku;
- vloge;
- vabila;
- zapisniki;
- pravica do pregleda dokumentov;
- dostop do informacij javnega značaja;
- vročanje.



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavje 5.

1. NALOGA

Kako ravnate, če kot uradnik na Geodetski upravi RS prejmete spodnjo vlogo stranke? Upoštevajte 62. in 67. člen ZUP ter napišite osnutek ustreznega akta.

Ivan Nikolić
Stara cesta 7
1000 Ljubljana

Poštovani Geodetski ured Slovenije,

želim bih podnesti molbu za raspodjelo zemljišta, kojeg imam na Viču, broj parcele 170/3, zbog toga, jer bi jedan kraj ovog zemljišta nakon raspodjele dao kćerki, koja bi ga koristila za gradnju svoje kuće. Sve potrebne dokumente nači ćete u prilozi.

U Ljubljani, 8. 11. 202...

a. Akt, ki ga bo izdal organ =

– naziv po ZUP: _____

– pravna narava glede na učinke (obkrožite):

- ☐ odločba
- ☐ sklep
- ☐ dopis

b. Sestavite osnutek akta:

Geodetska uprava RS
Območna geodetska uprava Ljubljana
Vadnova 4
1000 Ljubljana /nadaljujte/

2. NALOGA

- a.** Pri spodnjih primerih vlog (glej naslednji dve sliki) označite obvezne sestavne dele po ZUP (vložnik (kdo), naslovnik oz. organ (komu), zahteva (kaj), podpis vložnika) oz. posebnem predpisu. Vlogi tudi izpolnite z vašimi ali izmišljenimi podatki.
- b.** Razmislite, zakaj so ti podatki tako pomembni, da so obvezni?

Slika 7: Vloga za registracijo društva

VLOŽNIK

ime društva _____

zastopnik društva* _____

Sedež _____

telefon _____

UPRAVNA ENOTA

VLOGA ZA REGISTRACIJO DRUŠTVA

Društvo _____, s skrajšanim imenom

(ime društva)

s sedežem _____

(kraj, ulica in hišna številka), ustanovljeno na ustanovnem zboru, dne _____,

vloga po svojem zastopniku* _____ zahtevo za registracijo društva.

(ime in priimek)

Predlog za glavno (nepridobitno) dejavnost: _____

Ostale (nepridobitne) dejavnosti društva: _____

Prilagam naslednje obvezne priloge:	DA	NE
1. zapisnik ustanovnega zbora	☐	☐
2. en izvod temeljnega akta društva	☐	☐
3. seznam z osebnimi podatki ustanoviteljev (osebno ime, EMŠO, državljanstvo in naslov stalnega prebivališča oziroma ime pravne osebe, identifikacijska številka, sedež in naslov sedeža ter osebno ime zastopnika pravne osebe) in njihovimi lastnoročnimi podpisi	☐	☐
4. dokazilo o pridobitvi pravne osebnosti za tuje pravne osebe, ustanoviteljice društva**	☐	☐
5. odločitev pristojnega organa pravne osebe, ustanoviteljice društva, o ustanovitvi društva	☐	☐
6. naslov sedeža društva	☐	☐
7. osebno ime, EMŠO, državljanstvo in naslov stalnega prebivališča oziroma začasnega prebivališča zastopnika društva, če v Republiki Sloveniji nima stalnega prebivališča***	☐	☐
8. podatek o dejavnostih društva in predlog za glavno (nepridobitno) dejavnost ****	☐	☐

*če društvo zastopata dva zastopnika s skupnim pooblastilom, mora društvo navesti ime in priimek obeh zastopnikov

**Podatek o pridobitvi pravne osebnosti za domače pravne osebe, ustanoviteljice društva, si pristojni organ pridobi po uradni dolžnosti.

***Če društvo v temeljnem aktu določi dva zastopnika, mora priložiti osebne podatke obeh zastopnikov in navesti način zastopanja in meje pooblastil za zastopanje.

****če društvo tega ni navedlo že v vlogi.

Datum: _____

Podpis zastopnika društva* _____

Slika 8: Predlog za vpis v razvid zasebnega učitelja ali zasebnega vzgojitelja

**PREDLOG ZA VPIS V RAZVID ZASEBNEGA UČITELJA ALI
ZASEBNEGA VZGOJITELJA**

☐ za pridobitev statusa zasebnega učitelja (na podlagi 36. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja)

☐ za pridobitev statusa zasebnega vzgojitelja (na podlagi 37. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja)

1. PODATKI O ZASEBNEM UČITELJU / ZASEBNEM VZGOJITELJU**IME IN PRIIMEK****EMŠO****NASLOV STALNEGA BIVALIŠČA:**

Ulica in hišna številka:

Poštna številka in naselje:

Občina / Regija:

Telefon:

Telefaks:

Elektronski naslov:

Dejavnost vzgoje in izobraževanja bom opravljal/opravljala:

☐ v sodelovanju s šolo, vrtcem, podjetjem☐ samostojno**2. IZJAVE O IZPOLNJEVANJU PREDPISANIH POGOJEV:**

- ☐ A) Izjavljam, da nisem v delovnem razmerju za polni delovni čas.
- ☐ B) Izjavljam, da mi s pravnomočno odločbo ni prepovedano opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja.
- ☐ C) Izjavljam, da v skladu s predpisi izpolnjujem prostorske in materialne pogoje za samostojno opravljanje dejavnosti vzgoje in izobraževanja.

Za resničnost navedb v predlogu materialno in kazensko odgovarjam.**DATUM:****Predlagatelj/predlagateljica (podpis)****Priloga:**

- fotokopija diplome

Vir: E-uprava, 2023

3. NALOGA

Pet minut pred polnočjo 5. 11. ste pri upravnem organu, kjer ste uradna oseba, po faksu prejeli vlogo, za katero je rok 5. 11. Vloga ima vse podatke in sestavine, kot terja ZUP. Ali je taka vloga:

- a. Pravočasna: ☐ DA ☐ NE
- b. Popolna in formalno pravilna: ☐ DA ☐ NE
- c. Kaj mora storiti upravni organ glede na odgovora pod a. in b.?

- d. Kaj pa če takšno vlogo prejmete po elektronski pošti brez varnega e-podpisa?

4. NALOGA

Ali bi lahko ali ne in na podlagi katere določbe ZUP zahtevali od stranke dopolnitev vloge, ker manjka dokument sp.; opredelite tudi za ta akt, zakaj ste odgovorili z da/ne:

- a. izpisek iz katastra o nepremičnini?

- b. dohodninsko odločbo?

5. NALOGA

- a. Stranka vloži ustno zahtevo za pregled dokumentov v zadevi. Ali morate o podaji zahteve sestaviti zapisnik oz. ali morate oz. smete stranko napotiti, da zahtevo vloži pisno? Pomagajte si z 82. členom ZUP.

- b. Kaj pa v primeru, ko stranka želi potrdilo iz uradne evidence po 179. členu ZUP?

6. NALOGA

V spodnjem vabilu preučite, ali vsebuje vse zahtevane sestavine in pravilno časovno zaporedje. Upoštevajte zlasti 71. in 102. člen ZUP. Popravite napake in dopolnite manjkajoče ter preučite, kakšne so posledice teh pomanjkljivosti!

Upravna enota Žabjek
Kovor 17, 1245 Duplek

Filip Novak
Za plotom 3, 1245 Duplek

Upravna enota Žabjek sklicuje narok za ustno obravnavo v zadevi priznanja statusa žrtve vojnega nasilja Marjanu Lukmanu iz Dupleka. Narok je določen za sredo, 1. 12. 202... ob 11.30 uri na sedežu tukajšnjega organa. Vabljeni ste kot priča, zato morate priti osebno, s seboj pa prinesite tudi morebitno dokumentacijo, ki jo imate v zvezi z zadevo.

Duplek, 30. 11. 202...

Poslati: - Filip Novak – s povratnico

Žig

Načelnik Janez Zupan

Zupan

7. NALOGA

Ali spodnji primeri vabil predstavljajo vabila po ZUP? Zakaj da ali ne?

a. Primer 1 (gl. Sliko 9): ☐ DA ☐ NE

Obrazložitev:

b. Primer 2 (gl. Sliko 10): ☐ DA ☐ NE

Obrazložitev:

c. Primer 3 (gl. Sliko 11): ☐ DA ☐ NE

Obrazložitev:

Slika 9: Vabilo, primer 1

**ENODNEVNA DELAVNICA ZA PRIPRAVO NA
DRŽAVNI STROKOVNI IZPIT IZ UPRAVNEGA POSTOPKA**

Center za razvoj pedagoške odličnosti (CRPO) vas vabi k prijavi na brez-plačno delavnico za študente in diplomante FU UL.

> Kdaj in kje: 3. 5. 2023 od 9.-17. ure na FU

> Namen in vsebina ter metode dela: Delavnica je namenjena specializirano študentom Fakultete za upravo za pripravo na državni strokovni izpit iz upravnega postopka. Oprava izpita je pogoj za vodenje upravnih postopkov v praksi in je zahtevana v večini razpisov za delovna mesta v javni upravi ter v nekaterih razpisih tudi v zasebnem sektorju. Zato je praktično znanje vodenja upravnega postopka in uspešna oprava izpita ključna kompetenca diplomantov, ki si želijo zaposliti pri državnih organih, organih lokalnih skupnosti, nosilcih javnih pooblastil ali izvajalcih javnih služb in drugod. Delavnica bo praktično usmerjena s poudarkom na temah, ki so običajne na državnem izpitu in v večji meri poteka neenako teoretičnim izpitom na FU, saj državni izpit in posledično delavnica vsebujeta zlasti pripravo posamičnih upravnih aktov. Na delavnici bo pozornost namenjena posebni metodologiji, ki je značilna za pisni del tega izpita, tj. zlasti pisanju sklepov po ZUP.

> Obvezne prijave sprejemamo do 15. 4. 2023 na: crpo@fu.uni-lj.si

> Pomembno: Prisotnost na webinarju šteje kot kompetenčni dogodek.

Za dodatne informacije nam lahko pišete. Več o izpitu na:

<https://ua.gov.si/aktivnosti/detajli/?ID=707ec0ae-50e8-4b21-f207-08d709e2863a&Tag=458>

Vljudno vabljeni k prijavi!

Vir: osebni arhiv avtorjev

Slika 10: Vabilo, primer 2

Komisija o disciplinski odgovornosti študentov FU

Univerza v Ljubljani
Fakulteta *za upravo*

Gosarjeva ulica 5
SI-1000 Ljubljana

Telefon: +386 1 5805 500
Faks: +386 1 5805 505
www.fu.uni-lj.si

Datum: 11. 5. 2018
Številka: _____

VABILO NA GLAVNO OBRAVNAVO

Vabimo vas, da se **v sredo, 30. 5. 2018, ob 11.30** kot stranka v postopku udeležite glavne obravnave, ki bo potekala **v sejni sobi v dekanatu** na Fakulteti za upravo, Gosarjeva ulica 5, 1000 Ljubljana, v zvezi z zahtevo za vodenje disciplinskega postopka št. _____ z dne 16. 4. 2018, ki jo je zoper vas vložil dekan Fakultete za upravo izr. prof. dr. Janez Stare zaradi ugotavljanja odgovornosti za kršitev študijskih dolžnosti navedene v 11. točki 9. člena Pravilnika o disciplinski odgovornosti študentov Univerze v Ljubljani – prevara pri preverjanju znanja, ter v 26. členu Pravilnika o pravicah in obveznostih študentov, ker obstaja utemeljen sum, da ste pri opravljanju izpita Informatizacija poslovnih procesov v upravi 786 dne 11. 4. 2018 uporabili nedovoljena sredstva in s tem kršili študijske obveznosti.

Pravico imate, da se glavne obravnave udeleži tudi vaš pooblaščenec. V kolikor se glavne obravnave iz opravičljivih razlogov ne boste udeležili, svojo odsotnost ter opredelitev do zadeve sporočite na elektronski naslov: katarina.rihtarsic@fu.uni-lj.si ali pisno na Fakulteto za upravo, Gosarjeva 5, 1000 Ljubljana s pripisom »za Komisijo o disciplinski odgovornosti študentov« **najkasneje do ponedeljka, 28. 5. 2018.** Če se obravnave brez opravičila ne boste udeležili, bo Komisija o disciplinsko odgovornosti študentov ocenila, da na zahtevo za vodenje disciplinskega postopka št. _____ z dne 16. 4. 2018 nimate pripomb.



Katarina Rihtaršič

Vir: osebni arhiv avtorjev

OBČEVANJE MED ORGANI IN STRANKAMI

Slika 11: Vabilo, primer 3



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA MOZIRJE

Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje

T: 03 839 33 98
F: 03 839 34 02
E: ue.mozirje@gov.si
www.upravneenote.gov.si/mozirje/

Številka: 351-294/2019-2020-35
Datum: 28. 1. 2020

Upravna enota Mozirje razpisuje na podlagi 154. člena v povezavi z 9. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 - Odl. US: U-I-54/06-32 (48/09 - popr.), 8/10 in 82/13; v nadaljevanju: ZUP)

USTNO OBRAVNAVO

v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti obstoječega objekta v večstanovanjsko stavbo na zemljišču s parcelnimi številkami 7/10, 7/11, 7/12, 7/13 in 7/3 vse k.o. (920) Mozirje, katere investitorica je družba „
Gradnja se bo izvajala po projektni dokumentaciji za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (DGD) št. 710/19-10 iz maja 2019, ki jo je izdelal projektant
odgovorni vodja projekta

Ustna obravnava bo v **četrtek, 27. 2. 2020 ob 10.00 uri v sejni sobi Upravne enote Mozirje** (prvo nadstropje levo).

Ustna obravnava se razpisuje, da se stranske udeležence postopka seznani s projektno dokumentacijo ter se jim omogoči, da v postopku varujejo svoje pravice in pravne koristi.

Stranke se vabi, da se zaradi varstva svojih pravic in pravnih koristi osebno udeležijo ustne obravnave ali da pošljejo pooblaščenca z ustreznim pooblastilom (prvi odstavek 71. člena ZUP).

Če zaradi bolezni ali iz kakšnega drugega opravičenega vzroka ne bi mogli priti, morate to takoj po prejemu vabila sporočiti Upravni enoti Mozirje, ki vam je vabilo poslala, če nastane vzrok pozneje, pa takoj, ko zanj izveste. Ob sporočilu organu je treba predložiti dokazilo, ki opravičuje izostanek, razen če to ni mogoče. Če dokazila ne predložite, čeprav bi bilo to mogoče, se šteje, da izostanek ni opravičen (drugi odstavek 73. člena ZUP).

Če k ustni obravnavi ne pride stranka, ki je bil na njeno zahtevo začel postopek, čeprav je bila v redu povabljen, pa se da iz celotnega stanja zadeve domnevati, da je predlog umaknila, organ ustavi postopek. Zoper sklep o tem je dovoljena pritožba. Če se ne more domnevati, da je stranka umaknila predlog, ali če je v javnem interesu potrebno, da se postopek nadaljuje po uradni dolžnosti, opravi uradna oseba glede na okoliščine primera obravnavo brez te stranke ali pa jo preloži (tretji odstavek 161. člena ZUP).

Če brez opravičenega razloga ne pride stranka, zoper katero je začel postopek (ali stranka z nasprotnim interesom), čeprav je bila v redu povabljen, lahko uradna oseba, ki vodi postopek,

opravi ustno obravnavo tudi brez nje, lahko pa jo na njene stroške tudi preloži, če je to potrebno za pravilno rešitev zadeve (četrti odstavek 161. člena ZUP).

svetovalka III

Vročiti:





- osebno

Vir: osebni arhiv avtorjev

8. NALOGA

Preberite dopis, zapisnik in ugovor nanj (gl. Sliko 12) in odgovorite, ali je bilo v postopku morda kršeno kakšno temeljno načelo ZUP? Poiščite še ostale napake, pri čemer si pomagajte s 76. členom ZUP.

[illegible]

Slika 12: Zapisnik ustne obravnave



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA MOZIRJE

Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje

T: 03 839 33 98, 03 839 34 00

F: 03 839 34 02

E: ue.mozirje@gov.si

www.gov.si/drzavni-organi/upravne-enote/mozirje

Številka: 351-294/2019-2020-51

Datum: 27. 2. 2020

Zadeva: Zapisnik ustne obravnave

Dne 27. 2. 2020 je Upravna enota Mozirje izvedla ustno obravnavo glede izdaje gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti obstoječega objekta v večstanovanjsko stavbo na zahtevo družbe

Ustne obravnave se niste udeležili, zato vam pošiljamo en izvod zapisnika.

Pozivamo vas, da v 8 dneh po prejemu zapisnika podate morebitne pripombe na zapisnik.

S spoštovanjem,

svetovalka III

PRILOGA:
- Zapisnik ustne obravnave

VROČITI:

Vir: osebni arhiv avtorjev



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA MOZIRJE

Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje

T: 03 839 33 98

F: 03 839 34 02

E: ue.mozirje@gov.si

www.upravneenote.gov.si/mozirje



Številka: 351-294/2019-2020-49
Datum: 27. 2. 2020

Z A P I S N I K

sestavljen dne 27. 2. 2020 ob 10.22 uri v prostorih sejne sobe Upravne enote Mozirje v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti obstoječega objekta v večstanovanjsko stavbo na zemljišču s parcelnimi številkami 7/10, 7/11, 7/12, 7/13 in 7/3 vse k.o. (920) Mozirje, katere investitorica je gospodarska družba _____, ki jo v obravnavanem postopku zastopa _____

Uvodoma se ugotovi, da je bilo vabilo na ustno obravnavo stranskemu udeležencu _____ pravočasno in pravilno vročeno. Stranki je bilo vabilo vročeno dne 29. 1. 2020 v hišni predalčnik. Izostanek na današnji obravnavi je pisno opravičil.

Navzoči:

_____ pooblaščenec investitorke

predstavnica investitorja

_____ - uradna oseba UE Mozirje

_____ - uradna oseba UE Mozirje

Namen ustne obravnave je, da se stranski udeleženec seznani s projektno dokumentacijo (DGD), po kateri se bo izvajala rekonstrukcija in sprememba namembnosti obstoječega objekta, ter se ji omogoči, da v postopku varuje svoje pravice in pravne koristi.

Upravna enota Mozirje je dne 7. 10. 2019 v skladu s prvim odstavkom 37. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 - popr.; v nadaljevanju: GZ) z dopisom št. 351-294/2019-8, seznani lastnika nepremičnine št. 7/6 k.o. (920) Mozirje, da je investitorica družba _____

pri Upravni enoti Mozirje dne 27. 9. 2019 vložila zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti obstoječega objekta v večstanovanjski objekt na zemljiščih s parcelno številko 7/10, 7/11, 7/12, 7/13 in 7/3 vse k.o. (920) Mozirje, s tem, da mora izkazati pravni interes.

v dopisu priglasitve navaja, da se želi seznani s projektno dokumentacijo in da bi nameravana gradnja med in po gradnji vplivala na njegovo nepremičnino na parc. št. 7/6 k.o. (920) Mozirje, na kateri ima objekt. Navaja, da bi območje vpliva gradnje konkretnega objekta segalo na njegovo zemljišče in objekt. Nadaljuje da je to območje njegovo funkcionalno



zemljišče in dovozna pot. Svojo nepremičnino želi zaščititi pred emisijami, hrupom, preprečitvijo širjenja požara na njegovo lastnino in zagotoviti dostop in površine za gašenje in reševanje ob vsakem času, zagotoviti dostop in dovoz za osebna in tovorna vozila in proste površine za nemoten raztovor in natovarjanje blaga za potrebe njegove dejavnosti ter zaščito pred škodljivimi vplivi na mehansko odpornost in stabilnost njegove nepremičnine.

Z zahtevo za vstop v postopek je bila investitorica seznanjena z dopisom št. 351-294/2019-21 z dne 5. 11. 2019 in bila hkrati pozvana, da se do zahteve predlagatelja opredeli in upravnemu organu posreduje svoje stališče.

Stališče pooblaščenca investitorke _____, je upravni organ prejel dne 29. 11. 2019.

V njem navajajo, da _____ kot lastnik nepremičnine parc. št. 7/6 k.o. (920) Mozirje neutemeljeno priglasi udeležbo v predmetnem postopku, saj je gradbena parcela predvidena le na parc. št. 7/4 k.o. (920) Mozirje in ne na njegovi nepremičnini.

Priglasitelj ni lastnik spornega dvorišča niti ni v njegovo korist na zemljiščih z nameravano gradnjo nikoli nastala in ni bila vknjižena lastninska ali kakršna koli druga stvarnopravna pravica (služnost), ki bi lastninsko pravico investitorja kakorkoli omejevala.

Pooblaščenec investitorke tudi prereka pavšalne in nedokazane navedbe, da naj bi med gradnjo prišlo do potencialnih škodljivih emisij in širjenja požara. Izvajalec je v projektni dokumentaciji podal strokovno oceno, da zaradi izolacije ni pričakovati hrupa in drugih škodljivih emisij v okolje. Zagotovljeno in upoštevano je varstvo pred požarom.

Stavba priglasitelja stoji na drugi strani ceste in je od gradbišča oddaljena cca 10 m, tako da morebitne emisije objekta njegovega objekta ne bodo dosegle in kolikor je investitorju poznano je objekt priglasitelja prazen in tam ne opravlja dejavnosti.

Upravni organ se z navedbami pooblaščenca investitorke strinja, saj se bodo navedena dela rekonstrukcije in spremembe namembnosti izvajala le na parcelah investitorke. Nepremičnina s parc. št. 7/6 k.o. (920) Mozirje, v lasti _____ ne meji na lastniške parcele investitorke 7/11 k.o. (920) Mozirje - parkirišče, saj je med njima se občinska cesta s parc. št. 668/5 k.o. (920) Mozirje. Stavba investitorja je od parcele _____ oddaljena več kot 10,00 m kar je razvidno tudi iz PISO.

Glede vplivov predmetne gradnje na sosednje nepremičnine upravni organ ugotavlja, da je pri zagotavljanju bistvenih in drugih zahtev v DGD zagotovljeno, da bo stavba med gradnjo in uporabo mehansko odporna in stabilna, ob upoštevanju vplivov, ki jim bo izpostavljena. Ti vplivi bodo opredeljeni v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje (PZI).

Pri zagotavljanju mehanske odpornosti in stabilnosti bodo upoštevani trajni, spremenljivi in naključni vplivi. Trajni vplivi so zlasti vplivi zaradi težnosti, zemeljskega in vodnega pritiska ter deformacije, ki se pojavljajo med gradnjo. Spremenljivi vplivi so zlasti koristna obtežba, obtežba s snegom in ledom, obtežba zaradi vetra, obtežba z vodo in valovi, toplotni vplivi in zamrzovanje, vpliv, ki jih povzročijo žerjavi... Naključni vplivi so zlasti udarci, eksplozije in potresi in vplivi požara.

Predviden poseg ne bo na objektih v okolici povzročil deformacij, večjih od dopustne ravni. Poseg ne bo povzročal škode na delih objektov v okolici ali na njihovi napeljavi ali vgrajeni opremi zaradi večjih deformacij nosilne konstrukcije.

Stavba, ki je predmet posega bo imela zagotovljeno požarno varnost in bo omogočala učinkovito in varno ukrepanje gasilcev in reševalcev, ob upoštevanju predpisanih ukrepov v primeru požara. V stavbi in v okolici stavbe bo zagotovljen neoviran in varen dostop za gašenje in reševanje.

Raven hrupa ne bo presegala mejne ravni hrupa v območju II. kjer je stopnja varovanja pred hrupom 55 L_{dan} dB(A). Pasivna zaščita pred hrupom bo zagotovljena z izbiro materialov nosilnih sten, fasadnih oblog, oken in vhodnih vrat, ki zagotavljajo 53 L_{dan} dB(A).

Stavba bo projektirana, grajena in vzdrževana tako, da je raba njenih virov trajnostna, predvsem pa da se omogoča ponovna uporaba ali možnost recikliranja objektov, njihovih delov in gradbenega materiala po odstranitvi, dolga življenjska doba objektov in uporaba okoljsko sprejemljivih surovin in sekundarnih materialov v objektih.

Pri predmetni zadevi gre za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti obstoječe stavbe na zemljišču parc. št. ... o. (920) Mozirje in parc. št. ... o. (920) Mozirje, ki so predmet gradbenega dovoljenja in zajemajo zunanjo ureditev predmetne stavbe. Stavba, ki je predmet obravnave je poslovna stavba, katero namerava investitor rekonstruirati in delu stavbe spremeniti namembnost v večstanovanjsko stavbo. Poslovna stavba je štirietazhen objekt (K+P+N+M). V kletnih prostorih je več shramb, skladišče in kurilnica. V pritličnem delu se na V strani obravnavanega objekta nahaja trgovina in skladiščni prostori ter sanitarije. Za opravljanje poslovne dejavnosti je bilo v nadstropju več pisarn uprave, v mansardi pa sejna soba, preostali del mansarde pa je bil neizkoriščen.

Z nameravano rekonstrukcijo in spremembo namembnosti poslovne stavbe v večstanovanjski objekt bi se na podlagi DGD št. 710/19-10 izvedle naslednje spremembe:

- na SZ se obstoječe skladišče ohrani, v ostalem delu kleti pa bodo urejene shrambe za stanovanja in kolesarnice,
- v nadstropju in v mansardi se izvede 8 stanovanj, v vsaki etaži 4
- na strehi in J fasadi se izvedejo dodatne okenske odprtine - strešna okna za osvetljevanje prostorov v mansardi

Dela, ki so potrebna za spremembo namembnosti, se bodo izvajala znotraj stavbe in brez posegov na sosednje nepremičnine. Predvidena dela v nadstropju in mansardi za ureditev stanovanj so: postavitve predelnih sten, slikopleskarska dela, izvedba finalnih tlakov in izvedba internih elektro in strojnih instalacij za potrebe posameznega stanovanja.

Vgradnja strešnih oken izvedena znotraj nosilne konstrukcije in obnova fasade po Uredbi o razvrščanju objektov (Uradni list št. 37/18) spadata med vzdrževalna dela in ne bosta predmet gradbenega dovoljenja.

K obravnavani gradnji so bila izdana naslednja mnenja:

- Občina Mozirje, Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje, mnenje št. 351-0041/2019-2 z dne 3. 7. 2019;
- JP Komunala d.o.o. Mozirje, Praprotnikova 36, 3330 Mozirje, mnenje k projektu št. MM56/19-30 z dne 27. 6. 2019;
- Elektro Celje d.d., Vrunčeva 2a, 3000 Celje, mnenje k projektu št. 1180113 z dne 28. 8. 2019;
- Telekom Slovenije d.d., TKO vzhodna Slovenija, Lava 1, 3000 Celje, mnenje št. 76577-CE/1174-LM z dne 22. 8. 2019;
- Direkcija RS za vode, Sektor območja Savinje, Mariborska cesta 88, 3000 Celje, mnenje št. 35508-3634/2019-6 z dne 13. 8. 2019;
- Zavod za varstvo kulturne dediščine, Območna enota Celje, mnenje št. EG-9080/2008-14, LČO, MR, UTŠ z dne 25. 9. 2019;
- Petrol d.d., Dunajska cesta 50, 1000 Ljubljana (EKOEN GG d.o.o., Luče 117a, 3334 Luče), mnenje št. 141-DOMZ-M-2019 z dne 18. 10. 2019.

Dne 25. 2. 2020 je upravni organ prejel opravičilo ... da se tega dne zaradi zdravstvenih razlogov ustne obravnave ne bo udeležil. ... možil je tudi zdravniško opravičilo.

Pooblaščenka investitorke vztraja pri navedbah odgovora na priglasitev in se pridružuje stališču upravnega organa. Na zemljiščih z nameravano gradnjo ni nikoli nastajala ali bila vključena stvarnopravna pravica priglasitelja ki bi lastninsko pravico investitorja kakorkoli omejevala.

Priglasitelj ... je podal povsem pavšalne navedbe o domnevnih emisijah v zvezi s ... katerimi se investitor opredeli tako v DGD kot v vlogah v tem postopku. Priglasitelj ne bo utrpel ... nikakršni škodljivih emisij.

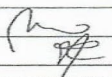
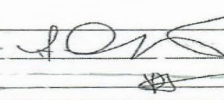
Zapisnik bo ... posredovan po pošti.

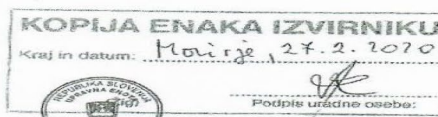
V skladu s 118. členom ZUP se stranke opozarja, da morajo morebitne stroške priglasiti najkasneje do izdaje odločbe, sicer jim ta pravica preneha.

Zapisnik je bil prebran in nanj ni bilo pripomb.

Stranke prejmejo izvod zapisnika.

Zaključeno ob 11.30 uri.

	
---	--



Vir: osebni arhiv avtorjev



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA MOZIRJE

Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje

T: 03 839 34 07, 03 839 34 00

F: 03 839 34 02

E: ue.mozirje@gov.si

www.gov.si/drzavni-organi/upravne-enote/mozirje

Številka: 351-294/2019-2020-60

Datum: 1. 6. 2020

**Zadeva: Ugovor na zapisnik št. 351-294/2019-2020-51 z dne 27. 2. 2020
seznanitev z dokumentacijo**

Dne 23. 3. 2020, smo prejeli vaše pripombe na zapisnik ustne obravnave, ki je bila opravljena dne 27. 2. 2020, v sejni sobi Upravne enote Mozirje v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo in spremembo namembnosti obstoječega objekta v večstanovanjsko stavbo na zemljišču s parc. št. (920) Mozirje, investitorke gospodarske družbe

Svoj izostanek z ustne obravnave ste opravičili, vendar je upravni organ le-to opravil brez vaše navzočnosti. Na njej sta bila prisotni investitorka in njena pooblaščenka, upravni organ pa je obrazložil svoja stališča do vaših predhodnih navedb in navedb investitorke. Zapisnik vam je bil poslan z namenom, da se do vseh navedb opredelite.

Ker so vaše pripombe (ugovor na zapisnik) upravičene,

seznanjamo, da si lahko dokumentacijo ogledate na Upravni enoti Mozirje, Šmihelska cesta 2, Mozirje v pisarni pri uradni osebi času uradnih ur. Prosimo vas, da se za pregled dokumentacije predhodno najavite po telefonu ali pišete na elektronski naslov oz.

Upravni organ vam daje možnost, da se seznanite z vso dokumentacijo v zvezi z načrtovano gradnjo in da na njo podate izjavo ter na ta način zavarujete svoje pravice in pravne koristi. Izjavo boste po pregledu dokumentacije lahko podali ustno na zapisnik pri upravnem organu oz. pisno po pošti.

Glede na vaše opravičilo za izostanek od ustne obravnave dne 27. 2. 2020 vas seznanjamo z možnostjo, da si lahko v postopku skladno z 53. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) imenujete pooblaščenca.

Pozivamo vas, da **v roku petih dni od prejema tega dopisa**, upravnemu organu sporočite kdaj boste prišli pregledati dokumentacijo za izdajo gradbenega dovoljenja oz. sporočite elektronski naslov, kamor vam bomo dokumentacijo poslali oz. sporočite ime morebitnega pooblaščenca z vsemi kontaktnimi podatki.

V kolikor v določenem roku ne boste sporočili svoje odločitve, bomo šteli, da od zahteve za pregled dokumentacije odstopate in bomo odločili na podlagi vaših dosedanjih pripomb v postopku.

S spoštovanjem,

svetovalka III



Vročiti:

Vir: osebni arhiv avtorjev

9. NALOGA

Premislite o glavnih razlikah med ZUP in Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) glede pregleda dokumentov, pri čemer upoštevajte 82. člen ZUP. Pri reševanju naloge si pomagajte odločbo in zapisnikom v nadaljevanju (Slika 13 in 14).

a. ZUP

Procesno/materialnopravno: _____

Pristojnost: _____

Legitimacija za stranko: _____

Način vložitve vloge: _____

Rok za odločitev: _____

b. ZDIJZ;

Procesno/materialnopravno: _____

Pristojnost: _____

Legitimacija za stranko: _____

Način vložitve vloge: _____

Rok za odločitev: _____

OBČEVANJE MED ORGANI IN STRANKAMI

Slika 13: Odločba po ZDIJZ



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
INŠPEKTORAT RS ZA OKOLJE IN PROSTOR
Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana

T: 01 420 44 88
F: 03 425 27 33
E: gp.irsop@gov.si
www.iop.gov.si

Številka: 090-49/2018/2
Datum: 17. 5. 2018

Inšpektorat RS za okolje in prostor, Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: IRSOP), izdaja na podlagi 1. odst. 21. čl. in 2. odst. 22. čl. Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ-UPB2, Ur. l. RS, št. 51/06, 23/14, 50/14, 19/15-odl. US in 102/15. v nadaljevanju ZDIJZ) v zvezi z zahtevami v vlogi z dne 18. 4. 2018, za dostop do informacij javnega značaja, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi _____ z dne 18. 4. 2018, da mu kot informacijo javnega značaja posredujemo
 - odločbo št. 06122-500/2010-1210 z dne 15. 7. 2010 in
 - sklep o odlogu izvršbe,
 se deloma ugotovi in se mu po pravnomočnosti te odločbe pošlje kopije zahtevanih dokumentov, s prekritimi osebnimi podatki.
2. V tem postopku niso nastali posebni stroški.

Obrazložitev

Organ je prejel zahtevo _____ z dne 18. 4. 2018, da mu kot informacijo javnega značaja posredujemo odločbo št. 06122-500/2010-1210 z dne 15. 7. 2010 in sklep o odlogu izvršbe, ki je bil izdan inšpekcijskemu zavezancu.

Po 1. odst. 4. čl. ZDIJZ je informacija javnega značaja tista informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb. Informacija javnega značaja mora torej kumulativno izpolnjevati vse tri pogoje: (1) izvirati mora iz delovnega področja organa, (2) nahajati se mora v materializirani obliki in (3) organ mora z informacijo razpolagati. Če konkretna informacija zadosti vsem tem pogojem, se prosilcu omogoči dostop. Izjeme določa ZDIJZ v 1. odst. 6. čl. (npr. tajni podatki, osebni podatki, podatki v zvezi s kazenskim pregonom ali v postopku s prekrški, ipd.) in če gre za take podatke, organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije.

Zahtevane listine – informacije javnega značaja izpolnjujejo navedene pogoje.

Ob navedenem pa je potrebno upoštevati tudi določbe Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1-UPB1, Ur. l. RS, št. 94/07). Zakon v 6. čl. določa, da je osebni podatek katerikoli podatek, ki se nanaša na posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen. Posameznik je določena ali določljiva fizična oseba, na katero se nanaša osebni podatek. Fizična oseba je določljiva, če se jo lahko neposredno ali posredno identificira, pri čemer način identifikacije ne povzroča velikih stroškov, nesorazmerno velikega napora ali ne zahteva veliko časa. Tak podatek je torej tudi osebno ime, naslov, EMŠO, datum rojstva, lastnoročni podpis, ipd.

Uradna oseba za posredovanje IJZ ob pregledu evidenc o zadevah in dokumentih v IRSOP ugotavlja, da se zahtevana dokumenta nahajata v spisu gradbene inšpekcije št. 06122-500/2010. To je odločba gradbene inšpekcije št. 06122-500/2010 z dne 15. 7. 2010 in sklep o odlogu izvršbe te inšpekcijske odločbe št. 06122-500/2010/34 z dne 12. 1. 2018.

Glede na zgoraj opisano se zahtevi delno ugotovi in se prosilcu po pravnomočnosti te odločbe pošlje kopije zahtevanih dokumentov, z zakritimi osebnimi podatki.

Odločitev, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe, je izdana na podlagi 1. odst. 21. čl., v povezavi z 2. odst. 22. čl. ZDIJZ. Zakon namreč v 2. odst. 22. čl. določa, da organ izda pisno odločbo, če delno ali v celoti zavrne zahtevo prosilca.

Izrek o stroških temelji na določbi 1. odst. 118. čl. ZUP, ki določa, da organ v odločbi odloči o stroških postopka.

Zoper to odločbo je na podlagi 27. člena ZDIJZ dovoljena pritožba.

Pritožba je takse prosta po 30. tč. 28. člena Zakona o upravnih taksah - ZUT (Ur. l. RS, št. 106/10 in drugi).

S tem je izrek te odločbe utemeljen.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je v roku 15 dni po njenem prejemu dovoljena pritožba, o kateri bo odločal Informacijski pooblaščenec, Zaloška 59, 1000 Ljubljana. Morebitna pritožba se vloži pri organu, ki je izdal to odločbo, in sicer pisno neposredno ali priporočeno po pošti ali se poda ustno na zapisnik. Pritožba, poslana priporočeno po pošti, se šteje za pravočasno vloženo, če je oddana najkasneje zadnji dan pritožbenega roka.



Uradna oseba za posredovanje IJZ

Vročiti:

•

- (osebno po ZUP)

Priloge:

- Inšpekcijska odločba št. 06122-500/2010 z dne 15. 7. 2010
- sklep o odlogu izvršbe št. 06122-500/2010/34 z dne 12. 1. 2018.

Slika 14: Zapisnik o poteku vpogleda v projektno dokumentacijo



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA MOZIRJE

Šmihelska cesta 2, 3330 Mozirje

T: 03 839 34 12

F: 03 839 34 02

E: ue.mozirje@gov.si

www.upravneenote.gov.si/mozirje/

Številka: 351-53/2017-13

Datum: 21. 3. 2017

ZAPISNIK
o poteku vpogleda v projektno dokumentacijo

Dne 31. 3. 2017 se je na upravni enoti, pisarna št. stranski udeleženec postopka za pridobitev graubnega dovoljenja IOC Prihova, katere investitor je Nazarje in želel vpogledati v projektno dokumentacijo.

Stranki je bila na vpogled dana naslednja dokumentacija:

- vodilna mapa št. P-12/16 avgust 2016
- dopolnitev vodilne mape P-12/16 iz januarja 2017
- načrt gradbenih konstrukcij št. P-12/16-N iz avgusta 2016
- načrt električnih instalacij in električne opreme št. 742/13 iz avgusta 2016
- načrt telekomunikacijskih vodov št. 742/13 iz avgusta 2016
- geodetski načrt št. STRAT d.o.o./2016/049-2016 z dne 2.6. 2016
- geotehnično poročilo št. 013-GP/2015-TV iz maja 2015
- eleborat križanja s SN vodi 20 kV št. 742/13 iz avgusta 2016

Pregled je bil začet ob 8.00 uri in končan ob 9.30 uri.

Vir: osebni arhiv avtorjev

10. NALOGA

Preberite članek iz Dnevnika in navedite:

a. kateri organ vodi zadevni postopek: _____

b. kdo je stranka v postopku: _____

c. v čem so napake organa:

Slika 15: Birokratski zapleti, članek iz Dnevnika

Birokratski zapleti v postopku proti VIP varovanju

Zaradi bizarnih napak notranje ministrstvo ne uspe speljati postopka proti razvpiti službi za zasebno varovanje, saj jim še vedno niso uspeli pravilno vročiti vabila na ustno obravnavo

Črna kronika - četrtek, 13.03.2008 Tekst: Uroš Praš

Ljubljana - Postopek za trajni odvzem licence, v katerem se je po tragičnih dogodkih pred ljubljanskim klubom Global znašla služba za zasebno varovanje VIP, se je nepričakovano še dodatno zavlekel. Kot kaže, se je zapletlo na ministrstvu za notranje zadeve, kjer imajo očitno precej težav pri vodenju tega upravnega postopka, saj omenjeni družbi še vedno niso uspeli pravilno vročiti vabila na to obravnavo.

Trije neuspešni poskusi

Že tretji poskus naroka, ki je bil razpisan za minuli ponedeljek, je namreč spodletel. Kot je povedal Rasim Kazič, operativni vodja pri VIP varovanju, je ministrstvo namreč vabilo izdalo 1. marca in v njem določilo, da se obravnava opravi čez deset dni. Ker pa ima po zakonu o splošnem upravnem postopku naslovnik vabila 15 dni časa za dvig pošiljke, je ta v roke VIP varovanja prišla šele po poteku razpisanega roka. Vabilo je ministrstvo družbi sicer nekaj dni pred narokom poslalo tudi po faksu, vendar pa po besedah Rasima Kaziča tako poslanega dokumenta ne more šteti za vročenega.

To pa ni edina težava, ki jo je imelo ministrstvo pri razpisovanju narokov za omenjeno ustno obravnavo. Prvič so jo namreč poskusili opraviti že 22. februarja, vendar so v vabilu VIP varovanju zapisali kar dva napačna podatka. Pomotoma so namreč navedli nepravno ime zakonite zastopnice družbe Suzane Vujović, v obrazložitvi pa so se zmotili tudi v imenu varnostne službe, ki naj bi jo zastopala. Namesto VIP so namreč navedli varnostno službo G 7. Kljub temu so vabilo v VIP varovanju prejeli, kasneje pa so na prošnjo notranjega ministrstva ustno obravnavo prestavili za nekaj dni. Zato je na sedež družbe romalo novo vabilo na obravnavo, ki pa so ga pri VIP varovanju zavrnil z obrazložitvijo, da oseba, na katero je naslovljeno, pri njih ne obstaja in da ni jasno, koga ministrstvo sploh vabi na obravnavo.

Ministrstvo: »VIP se očitno izmika«

Na ministrstvu so ne glede na vse peripetije s pošiljanjem vabil prepričani, da se jim zastopniki VIP varovanja očitno izmikajo. Tako vsaj sklepajo na podlagi telefonskega dogovora o predstavitvi naroka, kjer so se z odgovornimi osebami o tem brez težav uspeli dogovoriti. Zaradi upoštevanja načela zakonitosti in

zagotovitve korektnosti postopka pa bodo VIP varovanju te dni izdali že četrto vabilo na ustno obravnavo in vendarle skušali končati dokazni postopek. Na podlagi ugotovitev bodo nato odločali o trajnem odvzemu licence za varovanje lokalov ali pa bodo postopek ustavili.

Spomnimo, da je inšpektorat za notranje zadeve že v začetku januarja ugotovil, da so v primeru družbe VIP varovanje izpolnjeni pogoji za uvedbo postopka trajnega odvzema licence. Do 5. marca je sicer zoper omenjeno družbo veljal ukrep začasnega odvzema licence, od takrat naprej pa lahko družba VIP varovanje znova opravlja vse dejavnosti, kot jih je smela že pred odvzemom.

Rasim Kazič sicer pravi, da se odgovorni v družbi za zdaj še niso odločili, ali bodo svojo dejavnost nadaljevali.

Vir: Dnevnik, 13. 3. 2008

11. NALOGA

Kot vročevalec izpolnite ustrezne dele predpisane ovojnice za osebno vročanje po 87. členu ZUP tako, da se postavite v vlogo poštarja. Vročate odločbo Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport o zavrnitvi pritožbe stranke Erika Eržena, Travniška 67, 3000 Celje, pri čemer upoštevajte vse tri položaje: 1. stranka je doma in odločbo prevzame; 2. stranke ni doma, prevzame žena Janja; 3. doma ni nikogar.

Slika 16: Ovojnica za osebno vročanje

VROČILNICA ŠTEVILKA: _____ VSEBINA: _____ PREJEMNIK VROČILNICE: _____ NASLOVNIK: _____		ŠTEVILKA: _____ VSEBINA: _____ POŠILJATELJ: _____ NASLOVNIK: _____	
		AR OSEBNA VROČITEV ZUP!	
OBL. ZUPN. 4/05			
SPOROČILO O PRISPELEM PISMU Podpisano: _____ Naslovnik: _____ Obveščamo vas, da vam je vročevalec dne _____ poskušal vročiti priporočeno pismo št. _____ številka dokumenta _____, ker vam pisma ni mogel vročiti, ga lahko osebno prevzamete na pošti danes od _____ do _____ ure oziroma vsak naslednji dan v delovnem času pošte. Pismo lahko prevzamete v 15 dneh od dneva poskusa vročitve. Sporočilo o prispelem pismu je vloženo v hišni predalnik / nalepijeno na vrata _____ / puščeno v poštnem predalu / puščeno na drugem primernem mestu _____ (zavezanec in depozit) Datum: _____ (podpis vročevalca)		OBVESTILO ORGANU O VROČITVI ŠTEVILKA: _____ VSEBINA: _____ PREJEMNIK OBVESTILA: _____ NASLOVNIK: _____ Datum: _____ (podpis vročevalca)	

	IZJAVA NASLOVNIKA: Prejmem, da sem dne _____ (datum in mesec z besedami, leto s številko) prevzel-a navedeno pismo, _____ (podpis naslovnika) IZJAVA POOBlašČENCA: _____ (ime, priimek in naziv pooblaščenca) izjavljam, da me je _____ (ime in priimek pooblašitelja) pooblašča za prevzem navedenega pisma, _____ (podpis pooblaščenca) PRIPOMBE VROČEVALCA: Istovetnost pooblaščenca sem ugotovil z dokumentom _____ (vrsta in število osebnega dokumenta) Razlog odklonitve sprejema: _____ Pismo je puščeno: _____ (kraj) (datum in mesec z besedami, leto s številko) (urina) Drugo: _____ Zig _____ (podpis vročevalca) datum _____
Vročevalec dne _____ pisma ni mogel vročiti naslovniku. V naslovnikovem hišnem predalčniku / na vratih stanovanja / na vratih poslovnega prostora / v poštnem predalu / na drugem primernem mestu _____ (ime in priimek) je bilo puščeno sporočilo, ki je se pismo nahaja in da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, sicer velja vročitev za opravljeno z dnem poteka tega roka. Naslovnik pisma v 15 dnevem roku ni prevzel. Pismo je bilo po poteku roka puščeno v hišnem predalčniku / vrnjeno prejemniku obvestila (označi). _____ (ime) Zig _____ (podpis vročevalca)	OPOZORILO Če pisma ne boste prevzeli v 15 dnevem roku, se po četrtem odstavku 87. člena Zakona o splošnem upravnem postopku šteje, da je bila vročitev opravljena z dnem poteka tega roka. Po poteku 15 dnevnega roka bo pismo puščeno v hišnem predalčniku. Če hišnega predalčnika ne boste imeli ali bo neuporaben, bo pismo vrnjeno pošiljatelju.

Vir: Pravilnik o ovojnici, vročilnici ... (2022).

12. NALOGA

Mož in žena sta vložila zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Upravna enota jima je dovoljenje izdala in poslala po pošti v skupni ovojnici. Iz vročilnice izhaja, da je odločbo prejel mož. Kakšen rok velja za ženo glede vložitve pritožbe? Kako bi upravna enota morala ravnati že na začetku?

13. NALOGA

Ali je zakonit primer tega sklepa (glej naslednjo sliko), če organ v pozivih stranke ni opozoril na možnost ustavitve postopka, saj ZUP določa, da je treba naslovnika opozoriti na možne sankcije?

OBČEVANJE MED ORGANI IN STRANKAMI

Slika 17: Sklep UE o ustavitvi postopka



: 213-63/2005
: 28.11.2007

Republika Slovenija, Upravna enota Cerklje, izdaja na podlagi 38. člena Zakona o državljanstvu Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 1/91-I, 30/91-I, 38/92, 13/94 in 96/2002), po pooblastilu načelnika št. 032-6/2004-61 z dne 08.01.2007, v upravnem postopku uvedenem

, v zadevi

, naslednji

SKLEP

1. Postopek za ugotovitev državljanstva Bronislave Valentine Juvancic, roj. 14.03.1960 v Bruslju, Belgija, z zadnjim znanim prebivališčem v Belgiji, 7062 Soignies, Rue du Glatimont 123, se ustavi.
2. Vročitev velja za opravljeno po izteku petnajst dni od dneva, ko je sklep, ki vodi postopek in v sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje.
- 3.

Obrazložitev:

Bronislava Valentine Juvancic, roj. 14.03.1960 v Bruslju, Belgija, z zadnjim znanim prebivališčem v Belgiji, 7062 Soignies, Rue du Glatimont 123, je dne 08.01.2003 preko Veleposlaništva Republike Slovenije v Bruslju, Belgija, zaprosila za pridobitev državljanstva. Vloga je bila prvotno posredovana v reševanje Ministrstvu za notranje zadeve Republike Slovenije, dne 30.12.2005 pa je bila odstopljena v reševanje tukajšnji upravni enoti.

Upravnega postopka ni bilo mogoče zaključiti brez sodelovanja stranke, zato se ji je večkrat poskušalo vročiti poziv za dopolnitev vloge in sicer:

- dne 01.02.2006 smo zaprosili Veleposlaništvo Republike Slovenije v Bruslju, Belgiji, da stranki vročijo poziv za dopolnitev vloge. Dne 02.10.2006 so nas obvestili, da se na njihov poziv, da se zgleda na veleposlaništvu zaradi vročitve poziva, ni odzvala;
- dne 24.10.2006 smo poskušali vročiti poziv za dopolnitev vloge stranki neposredno po pošti, vendar je bila pošiljka vmnjena;
- dne 28.11.2006 smo poskušali obvestiti stranko o pozivu za dopolnitev vloge preko elektronske pošte, vendar nismo prejeli povratnice, da je sporočilo prejela;
- dne 15.12.2006 smo se ponovno obrnili na Veleposlaništvo Republike Slovenije v Bruslju zaradi vročitve poziva za dopolnitev vloge. Prosili smo jih tudi, da preverijo pravilnost naslova stranke, navedenega v vlogi. V odgovoru z dne 19.07.2007 so nas obvestili, da se

stranka ni odzvala tudi na ponovni poziv, da se zgledi na njihovem veleposlaništvu. Poskušali so preveriti tudi pravilnost naslova stranke v občini Soignies v Belgiji, vendar jim podatkov ni uspelo pridobiti;

- ker stranki kljub večkratnemu poskusu ni bilo mogoče vročiti poziva za dopolnitev vloge na naslovu, ki ga je navedla v vlogi, prav tako kljub poizvedovanju nismo pridobili podatkov, kje dejansko prebiva, je bil vročen poziv za dopolnitev vloge v skladu s 96. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur.l. RS, št. 24/2006-uradno prečiščeno besedilo; ZUP-UPB2) tako, da je bil dne 25.07.2007 objavljen na oglasni deski Upravne enote Cerknica in v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Vročitev je veljala za opravljeno dne 10.08.2007, to je po izteku 15 dni od dneva, ko je bil poziv objavljen na oglasni deski, oziroma objavljen v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Z navedenim pozivom za dopolnitev vloge je bila stranka opozorjena tudi na posledice, če poziva ne bo izpolnila.

V postavljenem roku in vse do danes vložnica zahtevka za pridobitev oz. ugotovitev državljanstva ni dopolnila vloge. Zakon o državljanstvu Republike Slovenije v 38. členu pa določa, da se v postopku za pridobitev oz. ugotovitev državljanstva, uvedenem na zahtevo stranke, ki ga ni mogoče končati brez njenega sodelovanja, njen molk šteje za umik zahteve, če kljub opozorilu pristojnega organa v danem roku ne opravi nobenega dejanja, potrebnega za nadaljevanje ali dokončanje postopka oziroma če se iz opustitve teh dejanj da sklepati, da stranka ni več zainteresirana za nadaljevanje postopka. Iz teh razlogov postopka ni mogoče ustaviti, dokler ne pretečejo trije meseci od opozorila. Dne 10.11.2007 so od opozorila potekli trije meseci, zato je odloženo, kot je navedeno v 1. točki izreka tega sklepa.

Glede na to, da so bila vročanja na naslovu, ki ga je stranka navedla v vlogi, neuspešna, upravni organ pa ni uspel pridobiti podatkov o morebitni spremembi naslova, bo vročitev sklepa v skladu s 96. členom Zakona o splošnem upravnem postopku opravljena tako, da bo sklep objavljen na oglasni deski Upravne enote Cerknica in v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje. Vročitev bo veljala za opravljeno po izteku 15 dni od dneva, ko bo sklep objavljen na oglasni deski, oziroma objavljen v informacijskem sistemu za sprejem vlog, vročanje in obveščanje, kot je navedeno v 2. točki izreka tega sklepa.

O stroških postopka je bilo odloženo v skladu s 3. odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo) in je bilo ugotovljeno, da le-ti niso nastali.

PRAVNI POUK: Zoper ta sklep pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve, Ljubljana, Štefanova 2, v 15 dneh po prejemu tega sklepa. Pritožba se vložijo ali na zapisnik pri Upravni enoti Cerknica, Cesta 4. maja 24, Cerknica, ki je sklep izdala. Za pritožbo se plača po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 42/2007 – uradno prečiščeno besedilo) v znesku 14,18 EUR.

Taksa po tar. št. 3 Zakona o upravnih taksah v znesku 14,18 EUR je plačana.

Postopek je


: Mira Puntar




Marjanca ČERVEK
Vodja oddelka
za upravne notranje zadeve

- Oglasna deska UE Cerknica
- ✓ Informacijski sistem za sprejem vlog, vročanje in obveščanje
- v:
- Arhiv - tu

Vir: osebni arhiv avtorjev

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- pomen rokov;
- vrste rokov;
- računanje rokov.

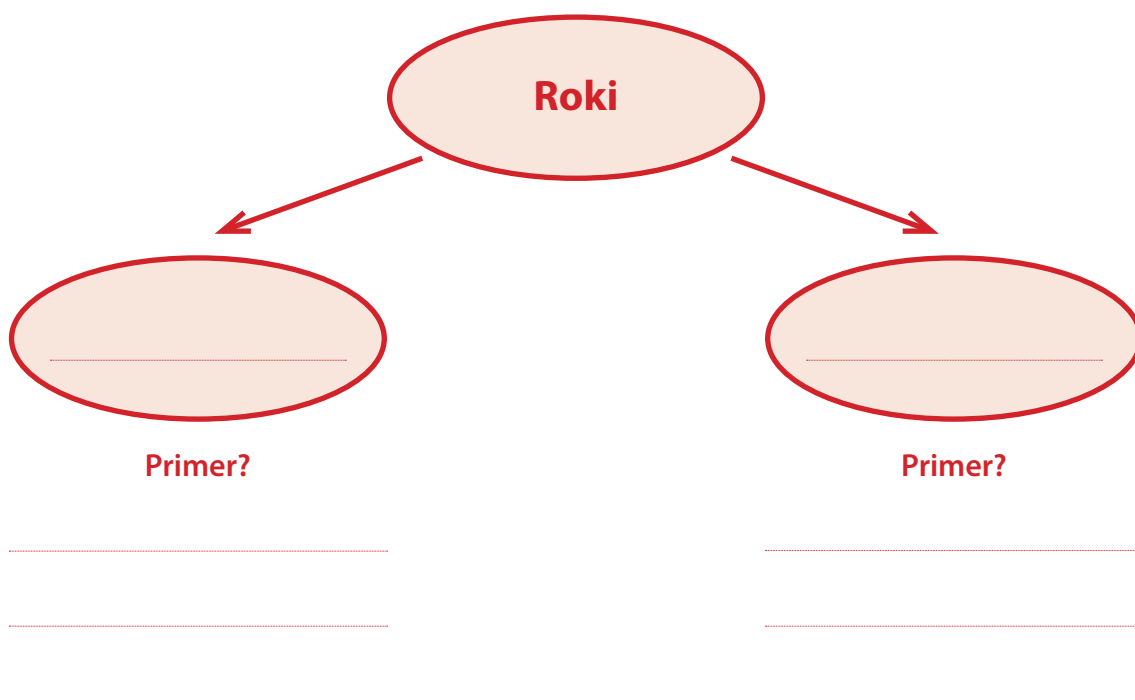


Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavje 6.

1. NALOGA

Dopolnite spodnji miselni vzorec.

Slika 18: Vrste rokov in značilnosti



Vir: lasten

2. NALOGA

Opreделите, katere vrste je določen rok:

Tabela 10: Vrste rokov

Vrsta roka	5 delovnih dni za zahtevo za dopolnitev nepopolne vloge (67. člen ZUP)	Rok do 15. 12., ki se ga postavi stranki za dopolnitev nepopolne vloge (67. člen ZUP)	V 1 mesecu, od dneva, ko bi lahko navedla nova dejstva in dokaze, lahko stranka predlaga obnovo postopka (260. člen ZUP)
materialni / procesni			
prekluzivni / instrukcijski			
zakoniti / določi ga uradna oseba			
podaljšljiv / nepodaljšljiv			
objektivni / subjektivni			
absolutni / relativni			

Vir: lasten

3. NALOGA

Izračunajte. Odločba je bila vročena v petek 21. 11. 202... Kdaj je (bil) zadnji dan za vložitev pritožbe zoper odločbo, da ne bo prepozna, če je rok 15 dni od vročitve?

Narišite koledarček:

a. Zadnji dan je: _____ (vpišite datum in dan v tednu)

b. Kako ravnate, če je pritožba vendarle prepozna?

c. Kako ravnate, če nimate vročilnice s potrjenim datumom prejema?

4. NALOGA

Poziv za dopolnitev nepopolne vloge z rokom 10 dni za dopolnitev je bil vročen zavezancu v četrtek 27. 10. 202... Stranka je dopolnila manjkajoče v ponedeljek 7. 11., a je bil še isti dan izdan sklep o zavrženju njene vloge, češ da dopolnitev ni bila pravočasna, saj je rok potekel 6. 11.

Narišite koledarček:

- a.** Kdaj je bil sicer res zadnji dan za pravočasno dopolnitev (vpišite datum in)?

- b.** Kaj lahko stranka stori, ker je bila vloga zavržena?

5. NALOGA

- a.** Vložnik je vložil nepopolno vlogo brez zahtevne predpisane dokumentacije kot priloge v septembru 202..., zato ste ga pozvali k dopolnitvi z dopisom, ki je bil vročen 1. 10. 202..., rok za dopolnitev pa je tri mesece od vročitve. Kdaj se rok za dopolnitev izteče?

- b.** Kakšne so posledice, če je 1. 10. štet za dan vročitve, potem ko je poštar pustil sporočilo, a to ni imelo opozorila o fikciji vročitve po 15 dneh?

6. NALOGA

Zahtevo za izdajo potrdila iz pristojnosti organa, kjer ste zaposleni kot uradna oseba, je vložil vložnik z vsem potrebnim 10. 10. 2022... Kdaj je prvi dan, ko lahko vloži pritožbo zaradi molka organa, da ne bo prezgoden:

- a.** če gre za potrdilo o podatkih iz uradne evidence (179. člen ZUP):

- b.** če gre za potrdilo po posebnem ugotovitvenem postopku (180. in 180.a člen ZUP):

- c.** Kaj naredite z morebitno prezgodnjo pritožbo in na kakšni pravni podlagi?

- d.** Kdaj pa je zadnji dan za vložitev pritožbe zaradi molka organa?

7. NALOGA

Nameravate sklicati ustno obravnavo, na katero boste povabili stranko. Koliko prej jo morate pozvati oz. kdaj najpozneje morate poskušati vročiti vabilo, da ne bo prepozno, če naj bo obravnava 6. 12.? Pomagajte si s 87. in 102. členom ZUP.

8. NALOGA

Za kakšne vrste rok gre v naslednjem primeru – materialni ali procesni? Kakšno pravilo velja glede podaljšanja take vrste roka?

Primer:

Uveljavljanje pravice do pomoči ob rojstvu otroka (93. člen Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih, Ur. l. RS, št. 26/14, 90/15, 75/17 – ZUPJS-G in 14/18)

93. člen (rok za uveljavljanje pravice do pomoči ob rojstvu otroka)

Pomoč ob rojstvu otroka uveljavlja eden od staršev najkasneje 60 dni po rojstvu otroka. Po tem roku pravice ni mogoče uveljaviti.

9. NALOGA

Natančno preberite spodnje primere glede vprašanj stroškov in odgovorite na zastavljena vprašanja. Pomagajte si z določbami ZUP.

- a.** Igor Košir je pri Upravni enoti podal zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Upravna enota je njegovi zahtevi ugodila. Kdo nosi morebitne stroške postopka?

- b.** Tržni inšpektor je na podlagi prijave Janeza Novaka sprožil inšpekcijski postopek zoper trgovino XY zaradi domnevne prodaje izdelkov s pretečenim rokom uporabe. Inšpektor pri pregledu ni ugotovil nobenih nepravilnosti, zato je inšpekcijski postopek ustavil. Kdo nosi morebitne stroške postopka?

- c. Upravna enota Ilirska Bistrica je na narok za ustno obravnavo v zadevi, ki se vodi na zahtevo Roka Kavčiča, povabila pričo Saro Lizjak. Priča se ustne obravnave ni udeležila, kljub temu, da je bila nanjo pravilno in pravočasno povabljen ter opozorjena na posledice neudeležbe, zato je uradna oseba upravne enote odredila njeno prisilno privedbo. Kdo nosi stroške prisilne privedbe?

10. NALOGA

Odgovorite na zastavljena vprašanja glede reda v upravnem postopku po ZUP.

- a. Na naroku za ustno obravnavo je stranka, na zahtevo katere se je začel postopek, začela žaliti uradno osebo, ki je vodila ustno obravnavo, zato je uradna oseba nemudoma (brez opozorila) odredila njeno odstranitev. Ali je uradna oseba ravnala pravilno? Kaj pa, če bi žalitve izrekla priča?

- b. Upravna enota je investitorju zavrnila izdajo gradbenega dovoljenja. Ker se investitor z odločitvijo upravne enote ni strinjal, je vložil pritožbo, v kateri je navedel: »Uradna oseba B. B. več kot očitno nima pojma, kaj je to upravni postopek in kako se vodi. Če bi se ji kaj sanjalo, potem bi moji vlogi ugodila. Nesposobni birokrati!«. Ali lahko upravna enota kaznuje pritožnika in če da, na kakšen način?

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- začetek upravnega postopka;
- razpolaganje z zahtevki in postopki;
- skrajšani ugotovitveni postopek;
- poseben ugotovitveni postopek;
- pravna domneva in pravna fikcija;
- prekinitev in ustavitev postopka;
- dokazna sredstva (listine, priče, izvedenci ipd.).



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavje 7.

1. NALOGA

Dopolnite!

Ko _____ prejme vlogo stranke z zahtevkom ali se pripravlja k uvedbi postopka po _____, mora najprej preveriti (i) _____ za uvedbo in tek postopka. Šele če (formalno ali meritorno?) _____ vse ustreza (tj. pristojnost organa, popolna vloga v uradnem jeziku, ni ovir po 129. členu ZUP), se uvede (ii) (formalni ali meritorni?) _____ postopek, katerega jedro je v ugotovitvenem in dokaznem postopku preveriti izpolnjevanje _____ za pridobitev pravice/obveze. Postopek se konča z odločbo ali sklepom o ustavitvi postopka.

Po ZUP lahko sledi pritožbeni ali _____ postopek, postopki rabe _____ pravnih sredstev ali za prisilitev obveze _____.

2. NALOGA

- a. Upravni organ je vodil upravni postopek brez zahteve stranke, čeprav je ta po zakonu potrebna, stranka pa tudi pozneje ni vodenje takega postopka privolila (izrecno ali molče, tj. konkludentno). Ali sta takšen postopek in kasneje izdana odločba zakonita?

- b. Janez Novak je pri pristojnem inšpektoratu podal prijavo zoper gostinski obrat Počasi d. o. o. zaradi domnevnega neizdajanja računov o nakupu blaga. Ali je inšpektor dolžan začeti inšpekcijski postopek? Ali ima Janez Novak na voljo kakšno pravno sredstvo, če inšpektor kljub prijavi postopka ne bi začel?

- c. Marko je pri pristojnem organu vložil zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja, vendar jo je še pred izdajo odločbe umaknil, saj ni dobil odobrenega bančnega kredita, namenjenega gradnji hiše. Kako naj ravna pristojni organ? Ali mora Marko navesti razloge za umik zahteve? Ali lahko Marko kasneje ponovno vloži zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo hiše na parceli, na katero se je nanašala prvotna zahteva?

- d. Petra je pri CSD z vlogo zaprosila za obročno vračilo državne štipendije. CSD (prvostopenjski organ) je njeni prošnji ugodil, vendar ji je določil manjše število obrokov, kot je v vlogi prosila Petra. V pritožbi zoper odločbo je Petra dodatno prosila še za odpis vračila državne štipendije. Ali lahko pritožbeni organ (tj. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti) njeni prošnji ugotovi?

- e. Katere možnosti ima stranka na voljo, če organ ne dovoli spremembe zahtevka?

- f. Ali lahko skladno z ZUP upravni organ in stranka postopka skleneta poravnavo? Gl. 137. člen ZUP.

- g. Kako ravna upravni organ, če ugotovi, da predlagana poravnava škoduje javni koristi?

- h. Lara je zamudila materialni rok za uveljavitev pravice do subvencije najemnine. Ker je imela pri istem organu odprt drug postopek (glede dodelitve pravice do denarne socialne pomoči), je želela zamudo roka popraviti na način, da je zahtevek v postopku dodelitve pravice do denarne socialne pomoči, ki se je opiral na iste bistvene sestavine dejanskega stanja, razširila še na plačilo subvencije najemnine. Ali lahko pristojni organ takšno spremembo dovoli?

- i. Ben je pri CSD vložil prošnjo za dodelitev državne štipendije. Ker je bila njegova vloga pomanjkljiva, ga je CSD pozval na dopolnitev vloge ter opozoril na posledice, če tega v določenem roku ne bo storil. Ben pomanjkljivosti ni odpravil, zato je CSD vlogo s sklepom zavrnil. Ali lahko Ben ponovno vloži prošnjo za dodelitev državne štipendije?

3. NALOGA

Izjemi od katerih dveh temeljnih načel pomeni vodenje skrajšanega namesto posebnega ugotovitvenega postopka in zakaj?

4. NALOGA

Navedite primer zadeve, v katerem bi lahko šlo za skrajšani ugotovitveni postopek po vseh štirih točkah prvega odstavka 144. člena ZUP:

1. točka:

2. točka:

3. točka:

4. točka:

5. NALOGA

- a.** V čem so razlike med pravno fikcijo (npr. vročitev dokumenta po 15 dneh, če je naslovnik odsoten) ter izpodbojno (npr. resničnost podatkov v javni listini) in neizpodbojno pravno domnevo (npr. pristranskost uradne osebe)?

- b.** Ali se lahko v upravnem postopku dokazuje pravo?

6. NALOGA

Kaj v naslednjem primeru predstavlja predhodno vprašanje in kaj mora storiti organ? Poiščite pravno podlago! Primer: Matej K. iz Ljubljane je na Center za socialno delo vložil vlogo za dodelitev očetovskega dopusta, med postopkom pa se je postavilo vprašanje, ali je Matej sploh oče otroka, za katerega uveljavlja dopust.

7. NALOGA

Opređelite posledice izdaje sklepa o prekinitvi in ustavitvi postopka zaradi smrti stranke po rubrikah v tabeli. Pomagajte si z naslednjimi členi v ZUP: 50., 153. in 258.

Tabela 11: Smrt stranke

	Sklep o prekinitvi	Sklep o ustavitvi
Predmet postopka je prenosljiv na naslednike (opredelite se z DA ali NE)		
Primer zadeve, ki je prenosljiva / ki ni prenosljiva na naslednike (navedite primer upravne zadeve)		
Pravna podlaga (kateri člen ZUP)?		
Pravne posledice		
Do kdaj traja prekinitev / ustavitev		
Način vročitve		
Dovoljenost in suspenzivnost pritožbe		

Vir: lasten

Dodatne obrazložitve:

8. NALOGA

Opreделите po pogojih iz 169. člena ZUP, ali je ali ni javna listina:

Tabela 12: Primeri listin s pogoji za značaj javne listine

	Izdajatelj	Predpis, ki določa pristojnost izdajatelja	Obličnost (material, mere, sestavine ...)	Potrjuje / določa; kaj?	DA / NE značaj javne listine
Diploma FU					
Zemljiškoknjižni izpisek					
Mercatorjeva kartica Pika					
Zdravstvena izkaznica ZZZS					
Osebna izkaznica					
Registracijska kartica za delovni čas					
Kartica Urbana					
Potrdilo o nekaznovanosti					
Lekarniški recept					
Potrdilo o udeležbi na nemškem tečaju Tečaji d. o. o.					
Darilna pogodba med A in B					

Vir: lasten

b. Primer 2:**Slika 20: Potrdilo upravne enote**


REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA TREBNJE
Goliev trg 5, 8210 Trebnje
Oddelček za upravne notranje zadeve
Telefon: (07) 346 22 52, telefaks: (07) 346 22 70,
<http://www.upravnaenota.gov.si/trebnje/>, e-pošta: ue.trebnje@gov.si

Številka: **505-036/2008-5**
Datum: 12.6.2008

Upravna enota Trebnje izdaja na podlagi 180. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – UPB2, 105/06-ZUS-1 in 126/07 – v nadaljevanju ZUP), na zahtevo **[redacted]**, stanujočega **[redacted]** 8210 Trebnje, naslednje

P O T R D I L O

Upravna enota Trebnje potrjuje, da je **[redacted]** roj. **[redacted]**, stanujoč **[redacted]** 8210 Trebnje, lastnik motornega kolesa znamke in tipa COLIBRI 14V, leto izdelave 1971, št. okvirja 68**[redacted]**, št. serije 2081**[redacted]**, št. motorja 682**[redacted]**, gibna prostornina 49, masa vozila 75 kg, dovoljena skupna masa 205 kg, izdelano tovarna motornih vozil Tomos.

Upravni organ je to dejstvo ugotovil skladno z določbami 145. člena ZUP in 194. člena Zakona o varnosti cestnega prometa (ZVCP-1, Uradni list RS, št. 133/2006-UPB4 in 37/2008).

Potrdilo se izdaja na zahtevo stranke zaradi dokazovanja lastništva predmetnega motornega kolesa, ki je pogoj za registracijo in je v druge namene neuporabno.

Taksa po tar. št. 4 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 42/2007-UPB3 in 126/07) v znesku 3,55 EUR je plačana in razveljavljena na vlogi.

Svetovalka III

Vročiti:
- **[redacted]** 8210 Trebnje – osebno

Vir: osebni arhiv avtorjev

10. NALOGA

Kaj dokazujeta:

- a. izpisek iz zemljiške knjige, ki jo vodi okrajno sodišče:

- b. izpisek iz katastra, ki ga vodi Geodetska uprava RS:

11. NALOGA

Upravna enota je overila kopijo kupoprodajne pogodbe za avtomobil. Kakšen je učinek overitve – ali potrjuje, da sta stranki dejansko opravili ta posel?

12. NALOGA

Opredelite časovno veljavnost listin:

- a. potni list:

- b. rojstni list:

- c. poročni list:

- d. izpisek iz zemljiške knjige:

- e. potrdilo o državljanstvu:

- f. potrdilo o opravljenih izpitih:

13. NALOGA

Ali je lahko priča navedeni; če ne, opredelite, kateri pogoj ni izpolnjen:

- a. slep človek:

- b. dojenček:

- c. pes:

- d. otrok, star 9 let:

14. NALOGA

Opređelite razlike med pričo in izvedencem glede na spodnje kriterije. Pomagajte si z naslednjimi člani v ZUP: 119., 182., 183., 187., 189., 190., 191., 196., 197.

- a. Kdo jo/ga določi/postavi?

Priča: _____

Izvedenec: _____

- b. Ali je lahko fizična ali pravna oseba (organizacija)?

Priča: _____

Izvedenec: _____

- c. S kakšnim aktom se določi?

Priča: _____

Izvedenec: _____

- d. Ali mora sodelovati in ali je nadomestljiv/a?

Priča: _____

Izvedenec: _____

- e. Kateri stroški se štejejo kot stroški postopka?

Priča: _____

Izvedenec: _____

- f. Katere so sankcije za nesodelovanje?

Priča: _____

Izvedenec: _____

ODLOČBA IN SKLEP

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- sestavni deli odločbe / sklepa;
- primeri odločb / sklepov;
- vrste odločb / sklepov;
- primeri napak v izdanih odločbah.



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavje 8.

1. NALOGA

Poiščite, označite in popravite oz. dopolnite bistvene postopkovne napake in pomanjkljivosti v spodnji odločbi.



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA Žabja vas
Ulica AB, 123, ŽABJA VAS

Številka: 217/18-12/zm

Datum: 16. 11. 202...

Upravna enota Žabja vas izdaja na vlogo Društva ljubiteljev psov, Mesarska ulica 54, Žabja vas, v zadevi izdaje dovoljenja za izvedbo javne prireditve, naslednje

ODLOČBO – D O V O L J E N J E

1. Društvu ljubiteljev psov, Mesarska ulica 54, Žabja vas, se dovoli izvedba javne prireditve – Občinsko prvenstvo šolanih psov, na nogometnem igrišču v Žabji vasi, ki bo potekala po programu iz vloge.
2. Za pravilen potek prireditve ter za red na prireditvi odgovarja vodja prireditve Lojze Močan, s stalnim prebivališčem Pokopališka cesta 2, Žabja vas, delo rediteljev organizira in vodi Franc Reditelj, Pot za hribom 7, Žabja vas.
3. Organizator prireditve mora zagotoviti dodatne ukrepe za zagotovitev reda, varnost življenja in zdravja udeležencev na prireditvi:

- rediteljsko službo, in sicer poleg vodje še z najmanj tremi reditelji, en reditelj pri vходу na stadion, en reditelj pri vходу na tribuno in en reditelj pri parkirnem prostoru v Žabji vasi, ki med drugim usmerja udeležence prireditve, da parkirajo svoja vozila na parkirnem prostoru za nogometnim igriščem;
- da bo preprečen dostop nepoklicanim osebam na prostor tekmovanja oziroma do prostorov, kjer bodo nameščeni psi;
- da bo na prireditvi dovoljena udeležba le imetnikom psov, ki organizatorju, na prireditvenem prostoru, predložijo veterinarsko spričevalo v obliki knjižice (Mednarodni oziroma Evropski certifikat o cepljenju in zdravstvenem stanju psov in mačk), iz katerega je razvidno, da so bili psi v letu 200... zaščitno cepljeni proti steklini, in v katerem je potrdilo veterinarja o opravljenem pregledu v kraju izvora živali z veljavnostjo 6 mesecev, da je žival zdrava in prosta kužnih bolezni;
- primerno namestitev za živali na prireditvi, red in čistočo na prireditvenem prostoru ter sprotno odstranjevanje iztrebkov.

O b r a z l o ž i t e v

Filip Ljubitelj je v imenu Društva ljubiteljev psov z vlogo, z dne 10. 11. 202... in dopolnitvijo vloge na ustni obravnavi, dne 15. 11. 201..., zaprosilo za izdajo dovoljenja za izvedbo javne prireditve – Občinsko prvenstvo šolanih psov, ki bo potekalo na nogometnem igrišču v Žabji vasi, dne 18. in 19. 12. 202...

Na ustni obravnavi, dne 5. 12. 202..., je predstavnik organizatorja vlogo dopolnil z načrtom varovanja prireditve ter pojasnil program in način varovanja prireditve. Navedel je, da bodo za red in mir na prireditvi skrbeli poleg vodje rediteljev še trije reditelji člani društva in da bodo razporejeni na način, predviden v priloženem grafičnem načrtu varovanja prireditvenega prostora. Poskrbljeno bo tudi, da ne bodo ovirani ali ogroženi udeleženci v cestnem prometu, zato bodo navzoče na prireditvi usmerjali, da bodo parkirali svoja vozila na parkirnem prostoru v Žabji vasi. Varnost gledalcev prireditve bodo zagotovili tako, da bodo le-te usmerjali na tribuno, ki je od prireditvenega prostora ločena z žično ograjo.

Iz dejstev, ugotovljenih v postopku za izdajo dovoljenja, in zbranih dokazov izhaja, da je organizator predvidel zadostne ukrepe za zagotovitev reda, varnosti življenja in zdravja udeležencev in drugih oseb, varnosti premoženja ter da s prireditvijo ne bo ogrožen javni promet in da ta ne bo predstavljala nedopustne obremenitve okolja.

Zagotovljeno pa ima tudi nujno veterinarsko pomoč za pse na prireditvi, kar izhaja iz soglasja Veterinarske uprave RS, na podlagi katerega se izdaja to dovoljenje.

Posebnih stroškov postopka po 113. členu Zakona o splošnem upravnem postopku ni bilo.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to dovoljenje je dopustna pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije v Ljubljani v roku 150 dni od dneva vročitve. Morebitna pritožba se vložijo pisмено ali da ustno na zapisnik pri tukajšnjem organu in mora biti kolkovana z upravno takso po tarifni številki 2 Zakona o spremembah in dopolnitvah o upravnih taksah v znesku 14.18 EUR.

Taksa za to dovoljenje je plačana po tarifni številki 1 in 3 Zakona o upravnih taksah...

Žig

Janez Novak
načelnik

VROČITI:

1. Društvo ljubiteljev psov – navadno;
2. Policijski postaji Žabja vas – s povratnico;
3. spis, tu.

Opombe:

ODLOČBA IN SKLEP

2. NALOGA

Poiščite v ZUP različne sklepe in jih razvrstite po kategorijah v stolpcih.

Tabela 13: Primeri sklepov po ZUP

Sklep	Podlaga / člen ZUP	Kdo predlaga izdajo?	Katera uradna oseba ga izda?	Ali je dovoljena pritožba?	Ali je pritožba suspenzivna?
Izločitev uradne osebe					
Zavrženje vloge					
Prekinitev zaradi predhodnega vprašanja					
Ustavitev zaradi umika zahteve					
Postavitev začasnega zastopnika					
Zavrnitev položaja stranke					
Postavitev izvedenca					
Sklep o obnovi postopka					
Sklep o izvršbi					

Vir: lasten

3. NALOGA

V čem sta si odločba in sklep enaka ter v čem različna glede pritožbe?

a. Dopustnost:

b. Suspenzivnost:

4. NALOGA

Od katerega trenutka dalje je organ vezan na odločbo, ki jo izda?

ODLOČBA IN SKLEP

5. NALOGA

Spodnjih šest primerov odločb opredelite po navedenih elementih:

Tabela 14: Primeri in vrste odločb

Primer:	Odločba 1	Odločba 2	Odločba 3	Odločba 4	Odločba 5	Odločba 6	Odločba 7	Odločba 8	Odločba 9
Zadeva (vrsta pravice/obveznosti kot predmet postopka)									
Izdajatelj									
Stopnja odločanja (1. ali 2. (pritožbena))									
Izdana na zahtevo (Z) ali po uradni dolžnosti (UD)									
Pozitivna (P) ali negativna (N)*									
Redno pravno sredstvo zoper odločbo									
Pritožbeni oz. nadzorni organ									

Vir: lasten

* Op.: Pozitivna odločba: odločba, ki priznava pravice, pravne koristi ali nalaga obveznosti ali pa te zmanjšuje ali povečuje. Negativna odločba: odločba, ki pravna razmerja ohrani, kakršna so bila pred začetkom postopka, torej se zahteva zavrne (ali molk organa).

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 21: Odločba 1



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA KRANJ

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

T: 04 201 57 00, 04 201 56 00
F: 04 201 56 05
E: ue.kranj@gov.si
www.upravneenote.gov.si/kranj/

Številka: 351-617/2010-19
Datum: 16. 2. 2011
U.P.: MOP-UE0054-P2

Upravna enota Kranj izdaja na podlagi 2. odstavka 24. člena Zakona o graditvi objektov (ZGO-1-UPB1, Uradni list RS, št. 102/2004, 14/2005 - popravek, 92/2005-ZJC-B, 111/2005-odločba US, 93/2005-ZVMS, 126/2007-ZGO-1B, 108/2009 in 61/2010; v nadaljevanju: ZGO-1), na zahtevo JURIIJA KOVAČA, Žanova ulica 36, 4000 Kranj in POLONCE KOVAČ, Žanova ulica 36, 4000 Kranj, ki je hkrati tudi pooblaščenka Jurija Kovača, v upravni zadevi izdaje gradbenega dovoljenja, naslednje

GRADBENO DOVOLJENJE

I. POLONCI KOVAČ in JURIJU KOVAČU, oba Žanova ulica 36, 4000 Kranj (v nadaljevanju: investitorja) se dovoli **odstranitev garaže in gradnja nove garaže**, označba po enotni klasifikaciji vrst objektov je 12420, ki je manj zahteven objekt, na zemljiščih parc. št. 29/6, 31 in 32 k.o. Klanec.

II. Lokacijski podatki:

1. **Odstranitev obstoječega objekta:**
Na predmetnem zemljišču poleg stanovanjsko-poslovnega objekta stoji garaža z dvema parkirnima mestoma. Garaža je tlorisnih dimenzij 6,65 m x 7,85 m. Fasadni plašč je oblikovan z zamikom navznoter do 2,05 m, in sicer pod kotom 90°. Objekt je pritličen, s tlakom pritličja $\pm 0,00 = 389,60$ m. Urejen teren okrog objekta je na severozahodni strani do 0,30 m nižje od tlaka pritličja, na jugovzhodni strani pa je v nivoju tlaka pritličja. Streha na objektom je oblikovana kot ravna betonska plošča z minimalnim padcem 2%. Kap strehe je na višini 2,06 m nad tlakom pritličja, sleme pa je na višini 2,26 m nad tlakom pritličja.

Objekt je masivne izvedbe. Fasada je izdelana v sivi barvi, podstavek je izveden v betonu. Do objekta je z jugovzhodne strani urejen obstoječ dostop. Meteorne vode so vodene v obstoječo ponikovalnico.

Investitorja bosta obstoječi objekt – garažo porušila.

2. **Gradnja novega objekta:**
Investitorja bosta na mestu odstranjene garaže zgradila novo pritlično garažo z dvema parkirnima mestoma. Garaža bo tlorisnih dimenzij 6,65 m x 9,00 m. Tlak pritličja $\pm 0,00 = 389,60$ m nadmorske višine; urejen teren okrog objekta bo na severozahodni strani do 0,30 m nižje od tlaka pritličja, na jugovzhodni strani pa bo v nivoju tlaka pritličja. Višina zgornjega kapa bo 3,43 m nad tlakom pritličja, višina spodnjega kapa bo 3,19 m nad tlakom pritličja. Streha nad garažo bo ravna armiranobetonska plošča, izvedena v vodotesnem betonu z naklonom 2°.

Garaža bo masivne izvedbe, podstavek bo izveden v betonu. Fasade bodo obdelane v svetlem ometu.

3. Zunanja ureditev:

Dostop in dovoz do objekta bosta zagotovljena neposredno z javne ceste parc. št. 73 k.o. Klanec. Okolica objekta je že urejena. Uvozne, dostopne in parkirne površine so utrjene, ostale površine so urejene kot zunanje bivalne površine oziroma zelenice.

Po končani gradnji se mora na vseh prizadetih površinah vzpostaviti prvotno stanje.

4. Komunalna ureditev:

Objekt ne bo priključen na javno komunalno infrastrukturo, prav tako ne bo ogrevan. Meteorne in drenažne vode objekta bodo preko peskolovov in revizijskega jaška speljane v obstoječo ponikovalnico, ki se nahaja jugovzhodno od garaže.

5. Odmiki:

Objekt mora biti od sosednjih zemljišč oddaljen:

- 0,10 m od zemljišča parc. št. 30/2 k.o. Klanec,
- 1,60 m od zemljišča parc. št. 29/6 k.o. Klanec,
- 12,85 m od zemljišča parc. št. 29/3 k.o. Klanec,
- 14,60 m od zemljišča parc. št. 29/1 k.o. Klanec,
- 13,60 m od zemljišča parc. št. 32 k.o. Klanec,
- 29,40 m od zemljišča parc. št. 73 k.o. Klanec,
- 6,50 m od zemljišča parc. št. 33/1 k.o. Klanec,
- 0,45 m od zemljišča parc. št. 33/2 k.o. Klanec.

6. Območje za določitev strank v postopku:

Grafični prikaz območja za določitev strank v postopku je prikazan na geodetskem načrtu v vodilni mapi projekta. Območje sega na zemljišča parc. št. 29/6, 31, 30/2 in 33/2 k.o. Klanec.

7. Ureditev gradbišča:

Gradbišče mora biti urejeno skladno s Pravilnikom o gradbiščih (Uradni list RS, št. 55/2008 in 54/2009).

III. Investitorja morata izvajati gradnjo po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja, št. 460/10-S-P in elaboratih, ki sta jih izdelala STUDIO R, PREMRL & PARTNER, d.n.o., Tržič in GEODETSKE MERITVE VLADIMIR ROOSS s.p., Kranj in jih sestavljajo:

- 0 vodilna mapa, št. 460/10-S-P, september 2010 in čistopis, november 2010,
- 1 načrt arhitekture, št. 460/10-S-P, september 2010 in čistopis, november 2010,
- 3 načrt gradbenih konstrukcij, št. 7/10-P, oktober 2010,
- 3/2 načrt odstranjevalnih del, št. 460/10-S-P, september 2010,
- geodetski načrt, št. 74/10 z dne 24. 7. 2010,
- zasnova požarne varnosti, št. 460/10-S-P, september 2010 in
- študija ravnanja z gradbenimi odpadki, št. 460/10-S-P, september 2010.

IV. Soglasja:

Objekt ne leži v varovalnem pasu gospodarske javne infrastrukture in ne v varovanem območju, prav tako se ne bo priključil na objekte gospodarske javne infrastrukture, zato pridobitev soglasij h gradnji in soglasij za priključitev, skladno z 49.b členom ZGO-1, ni potrebna.

Sestavni del tega gradbenega dovoljenja je citirani projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja z vsemi navedenimi sestavinami. Podrobnejši mikrolokacijski, ekološki, tehnični, oblikovalski in drugi pogoji predmetne gradnje, določeni v projektu, so za investitorja obvezujoči.

V. Ostali pogoji:

1. Investitorja lahko začneta z gradnjo po pravnomočnosti, na lastno odgovornost pa tudi po dokončnosti tega dovoljenja.

ODLOČBA IN SKLEP

2. Pred začetkom gradnje je potrebno objekt zakoličiti v skladu s pogoji, določenimi v tem dovoljenju ter najmanj osem dni pred začetkom gradnje o datumu in kraju zakoličenja obvestiti pristojno občino.
3. Po končani gradnji, najkasneje pa v 8 dneh po prejemu obvestila izvajalca, da je gradnja zaključena, morata investitorja v skladu z 89. členom ZGO-1 vložiti pri pristojnem upravnem organu zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja.
4. Gradbeno dovoljenje neha veljati po preteku dveh let od dneva pravnomočnosti, če investitorja ne začneta z gradnjo. Veljavnost gradbenega dovoljenja se lahko na zahtevo investitorjev podaljša, vendar največ dvakrat in to skupaj največ za dve leti. Gradbeno dovoljenje se lahko podaljša, če ni v nasprotju z izvedbenim prostorskim aktom, ki velja v času izdaje odločbe o podaljšanju veljavnosti gradbenega dovoljenja.
5. Posebni stroški za izdajo te odločbe niso zaznamovani.

O b r a z l o ž i t e v :

JURIJ KOVAČ, Žanova ulica 36, 4000 Kranj in POLONCA KOVAČ, Žanova ulica 36, 4000 Kranj, ki je hkrati tudi pooblaščenka Jurija Kovača, sta dne 25. 10. 2010 vložila zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja za odstranitev in gradnjo garaže na zemljiščih parc. št. 29/6, 31 in 32 k.o. Klanec.

Zahtevi, ki sta jo investitorja dopolnjevala dne 26. 11. 2010 in 20. 12. 2010, sta priložila naslednjo dokumentacijo:

- projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja št. 460/10-S-P in elaborate, ki sta jih izdelala STUDIO R, PREMRL & PARTNER, d.n.o., Tržič in GEODETSKE MERITVE VLADIMIR ROOSS s.p., Kranj in jih sestavljajo:
 - 0 vodilna mapa, št. 460/10-S-P, september 2010 in čistopis, november 2010,
 - 1 načrt arhitekture, št. 460/10-S-P, september 2010 in čistopis, november 2010,
 - 3 načrt gradbenih konstrukcij, št. 7/10-P, oktober 2010,
 - 3/2 načrt odstranjevalnih del, št. 460/10-S-P, september 2010,
 - geodetski načrt, št. 74/10 z dne 24. 7. 2010,
 - zasnova požarne varnosti, št. 460/10-S-P, september 2010 in
 - študija ravnanja z gradbenimi odpadki, št. 460/10-S-P, september 2010.
- pooblastilo o zastopanju z dne 25. 10. 2010,
- soglasje Emilije Trbič in Mirjane Trbič, obe Žanova ulica 34, Kranj (lastnic zemljišča parc. št. 33/2 k.o. Klanec) ter Marka Kovačiča, Kopališka ulica 7, Kranj (lastnika zemljišča parc. št. 30/2 k.o. Klanec) z dne 18. 12. 2010, iz katerega je razvidno, da soglašajo z gradnjo znotraj mejnega varovalnega pasu po Odloku MOK.

Po določitvi 66. člena ZGO-1 upravni organ preden izda gradbeno dovoljenje preveri, ali je projekt izdelan v skladu s prostorskim aktom, ali je projekt izdelala pravna oziroma fizična oseba, ki je med izdelavo projekta izpolnjevala s tem zakonom predpisane pogoje za projektanta, ter ali je oseba, ki je navedena kot odgovorni projektant, med izdelavo projekta izpolnjevala pogoje za odgovornega projektanta, ali so k predvideni gradnji pridobljena vsa predpisana soglasja, ali ima projekt vse predpisane sestavine in ali je opravljena revizija projektne dokumentacije, kadar je predpisana, ter ali so revidenti in odgovorni revidenti, ki so jo opravili, med revidiranjem izpolnjevali pogoje za revidenta in odgovornega revidenta, ali so dajatve in prispevki, določeni z zakonom, plačani oziroma so na drug zakonit način izpolnjene investitorjeve obveznosti, ali ima investitor pravico graditi in ali iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba objekta, če se gradi nov objekt ali če se objekt prizidava, nadzidava ali rekonstruira tako, da se zato

spreminjajo osnovni parametri obstoječih priključkov oziroma se povečujejo zahteve v zvezi z njegovo komunalno oskrbo.

Upravni organ je v povezavi z določili 139. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2, Uradni list RS, št. 24/2006 - uradno prečiščeno besedilo, 105/2006 - ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010 - v nadaljevanju: ZUP) in na podlagi elektronskega dostopa do zemljiške knjige ugotovil, da imata investitorja lastninsko pravico na predmetnem zemljišču, ki jima omogoča gradnjo oziroma izvajanje del.

Med postopkom sta investitorja dne 28. 1. 2011 upravnemu organu predložila:

- dokazilo o plačilu upravne takse v znesku 93,27 EUR z dne 28. 1. 2011,
- dokazilo o plačilu komunalnega prispevka v znesku 274,00 EUR z dne 3. 12. 2010.

V postopku je bilo ugotovljeno, da je projekt izdelala pravna oziroma fizična oseba, ki izpolnjuje predpisane pogoje za projektanta, projekt ima tudi vse predpisane sestavine, ki jih določa ZGO-1, kot tudi Pravilnik o projektni dokumentaciji (Uradni list RS, št. 55/2008).

Minimalna komunalna oskrba predmetnega zemljišča je zagotovljena, obstoječi priključki se ne bodo spreminjali. Novi objekt ne bo priključen na objekte gospodarske javne infrastrukture.

Poseg je skladen z določili Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za morfološko celoto urbanistične zasnove mesta Kranja (Uradni list RS, št. 72/2004-popr., 79/2004, 68/2005, 22/2006-popr. in 16/2007-avt.razl., 125/2008-popr., 33/2010, 46/2010-obv.razl. in 4/2011-popr. - v nadaljevanju: PUP), ki predmetna stavbna zemljišča razvršča v makroceloto Planina, z oznako PI – S5, ki je stanovanjsko območje (S), podrobneje opredeljeno z namensko rabo območja SE - območje pretežno namenjeno eno ali dvostanovanjskim stavbam.

Odstranitev predmetnega objekta je možna na podlagi 8. in 10. člena PUP, ki v območju PUP Kranj med drugim dovoljujeta odstranitev objektov z izjemo objektov kulturne dediščine, kar pa predmetni objekt ni. Gradnja nove garaže je možna na podlagi 8. in 11. člena PUP, na podlagi katerih je v območju SE dovoljena gradnja novih objektov, gradnja enostavnih in pomožnih objektov za lastne potrebe. Objekt dejansko predstavlja garažo, ki bo služila potrebam stanovanjskega objekta.

Gradnja stanovanjske hiše je skladna z merili in pogoji za urbanistično oblikovanje, kot jih določa 14. člen PUP, saj bo faktor zazidanosti stavbnega zemljišča 0,31, kar je manj od maksimalno dovoljenega 0,35. Obstoječ objekt, ki se odstrani, je od parcelne meje oddaljen najmanj 0,10 m in sledi liniji sosednjega objekta, s katerim se povezuje. Predviden objekt se bo prav tako navezoval na sosednji objekt in bo od sosednjih meja oddaljen najmanj 0,10 m. Investitorja sta za poseg, ki bo od posestne meje na SZ (parc. št. 30/2 k.o. Klanec) in SV (parc. št. 33/2 k.o. Klanec) strani oddaljen manj kot 4,00 m, pridobila soglasje za manjši odmik, zagotovljen je tudi požarni odmik. Stavba bo od parcelnih meja odmaknjena tako, da ne bo motena sosednja posest in da bo možno vzdrževanje in raba objekta v okviru stavbnega zemljišča. Pri določitvi lege stavbe se je sledilo funkciji in legi stavb v gravitacijskem območju; lega novega objekta bo enaka legi objekta, ki se odstrani. Od obstoječih stavb bo objekt oddaljen najmanj toliko, da bodo zagotovljeni higiensko-zdravstveni in požarno varstveni pogoji. Od cestnega telesa javne ceste bo oddaljena najmanj 29,35 m in tako ne posega v varovalni pas ceste. Pri postavitvi stavbe sta bila upoštevana vpad svetlobe in razdalja med stavbami tako, da se zagotavlja 45° kot osončenja za bivanje in delo občutljivih prostorov.

Arhitektonsko oblikovanje je skladno z določili 15. člena PUP za območje SE, in sicer bo tlorisni gabarit objekta podolgovat, v razmerju stranic 1:1,35 (minimalno 1:1,2). Objekt bo pritličen, kar je v skladu z dovoljenim višinskim gabaritom (K)+P+1+M, s tem da višina kapa (3,43 m) ne presega višine 7,40 m nad terenom. Pri določitvi višine stavbe je bil upoštevan vertikalni gabarit naselja, tako da nova stavba ne bo izstopala iz silhuite naselja. Oblika, naklon, kritina in smer

slemana bodo prilagojeni predvsem garaži, ki se nahaja na sosednjem zemljišču parc. št. 33/2 k.o. Klanec in s katero se predmetna garaža povezuje. Streha bo ravna plošča z naklonom 2°, daljša stranica objekta poteka v smeri SV-JZ, tako kot že obstoječi objekt. Poleg tega se objekt nahaja na vizualno neizpostavljeni legi. Stavba bo grajena klasično. Urbanistični del posebnega dela projekta vsebuje urbanistični vzorec objekta v radiju 100 m, v katerega je vključena nova prostorska ureditev.

V okviru zemljiške parcele bo zagotovljen 43% delež zelenih površin (minimalno 20%). Objekt bo oblikovan skladno z oblikovanjem in materiali osnovnega objekta. Med gradnjo bo zavarovana vegetacija, po končani gradnji bodo odstranjeni provizoriji in odvečni material ter urejena okolica, kar je skladno s 16. členom PUP.

Gradnja se bo izvajala na zemljišču parc. št. 31 k.o. Klanec, stavbno zemljišče pa je sestavljeno še iz zemljišč parc. št. 29/6 in 32 k.o. Klanec; na navedenih zemljiščih je predvidena gradnja garaže ter ureditev površin, ki bodo služile objektu; zemljišče skupaj meri 1218,00 m², v skladu s 17. členom PUP.

Objekt ima zagotovljen, urejen in varen dovozni priključek na javno cesto. Do objekta je zagotovljen tudi dovoz za intervencijska vozila. Meteorne in odpadne vode ne bodo pritekale na javno pot in ne bodo speljane v naprave za odvodnjavanje ceste in cestnega telesa. Predvideni objekt predstavlja garažo z dvema parkirnim mestoma za potrebe stanovanjske stavbe. Vozila se ne bodo vzvratno vključevala na javno cesto. Objekt se ne nahaja v varovalnem pasu občinske ceste. Poseg je skladen z določili 18. člena PUP.

Komunalna opremljenost sledi določilom 19. člena PUP, saj se bo gradnja izvajala na zemljišču, ki ima zagotovljeno minimalno komunalno opremo; in sicer dovozno pot na javno cesto, priključek na elektriko, oskrbo z vodo in urejeno odvajanje odpadnih voda. Predvideni poseg v prostor ne ovira obstoječih komunalnih vodov, kakor tudi ne bo priključen na javno komunalno infrastrukturo.

Meteorne vode se bodo vodile v obstoječo ponikovalnico. Fekalnih voda v objektu ne bo. (20. člen PUP)

Objekt ne bo priključen na javno vodovodno omrežje (21. člen PUP), javno električno omrežje (22. člen PUP), javno plinovodno omrežje (23. člen PUP) niti na javno telekomunikacijsko omrežje (24. člen PUP).

Za zbiranje odpadkov se bodo uporabljale obstoječe posode za komunalne odpadke, ki spadajo k stanovanjsko-poslovnemu objektu, skladno z določili 25. člena PUP.

Poseg se ne nahaja na območju naravnih vrednot (26. člen PUP) ali na območju varovanja kulturne dediščine. (27. člen PUP) Predvideni poseg v prostor ne bo povzročal prekomernih negativnih vplivov v okolje. (28. člen PUP) Pri načrtovanju in gradnji so bili upoštevani vsi predpisi za varstvo zraka; pri obratovanju objekta ne bo prihajalo do prekoračenja dovoljenih emisij, objekt niti ne bo ogrevan. (30. člen PUP) Pri odstranitvi in novi gradnji so bili upoštevani predpisi, ki urejajo varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. (34. člen PUP)

Mestna občina Kranj je bila z dopisom, št. 351-617/2010-10 z dne 22. 12. 2010 pozvana, da v skladu z določili 54. in 62. člena ZGO-1 priglasi udeležbo v postopku. Dne 28. 12. 2010 je upravni organ prejel dopis Mestne občine Kranj, št. 351-51/2010-48/06 z dne 23. 12. 2010, iz katerega je razvidno, da svoje udeležbe ne priglašajo.

Območje za določitev strank v postopku sega na zemljišča parc. št. 29/6, 31, 30/2 in 33/2 k.o. Klanec, zato je upravni organ na podlagi 62. člena citiranega ZGO-1 določil, da so stranke v postopku lastniki navedenih zemljišč. Izvedel je ustno obravnavo dne 28. 1. 2011, ki sta se je udeležila le investitorja.

ODLOČBA IN SKLEP

Ustne obravnave se niso udeležili Emilija Trbič in Mirjana Trbič, obe Žanova ulica 34, Kranj (lastnici zemljišča parc. št. 33/2 k.o. Klanec) ter Marko Kovačič, Kopališka ulica 7, Kranj (lastnik zemljišča parc. št. 30/2 k.o. Klanec), ki svojega izostanka niso opravičili, zato je upravni organ štel, da se s predmetno gradnjo strinjajo. V vabilu na ustno obravnavo je upravni organ stranke opozoril na tako postopanje.

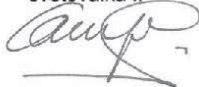
Stroški med postopkom niso nastali.

Upravni organ je pred izdajo dovoljenja ugotovil, da so izpolnjeni vsi pogoji, navedeni v 66. členu ZGO-1 za izdajo gradbenega dovoljenja, zato je odločil tako, kot je navedeno v izreku dovoljenja.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to dovoljenje je dovoljena pritožba v 8 dneh od dneva vročitve na Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije Ljubljana. Pritožbo se izroči neposredno ali po pošti pošlje Upravni enoti Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj. Vloži se pisno ali poda ustno na zapisnik ali v elektronski obliki, podpisani z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Zanj se plača upravno takso po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (ZUT-UPB5, Uradni list RS, št. 106/2010, v nadaljevanju ZUT) v znesku 15,49 EUR. Stranka v postopku, ki se kljub izkazanemu vabilu iz neopravičenih razlogov ni udeležila ustne obravnave in svoje izjave ni podala do konca ustne obravnave, nima pravice do pritožbe, ima pa pravico do uveljavljanja obnove postopka.

Upravna taksa po tarifni številki 1 in 3 ZUT v znesku 17,73 EUR in po tarifni številki 39 ZUT v znesku 93,27 EUR je plačana.

Postopek vodila:
Irena Lampe Slemc
svetovalka II



Mag. Majda Godec
vodja Oddelka za okolje in kmetijstvo




VROČITI:

1. POLONCA KOVAČ, Žanova ulica 36, 4000 Kranj, s projektom – osebno
2. EMILIJA TRBIČ, Žanova ulica 34, 4000 Kranj – osebno
3. MIRJANA TRBIČ, Žanova ulica 34, 4000 Kranj – osebno
4. MARKO KOVAČIČ, Kopališka ulica 7, 4000 Kranj – osebno
5. Mestna občina Kranj, obcina.kranj@kranj.si – po e-pošti
6. Inšpektorat RS za okolje in prostor, Gradbena inšpekcija, irsop.oe-kr@gov.si – po e-pošti

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 22: Odločba 2

Eko sklad
Slovenski okoljski javni sklad
Eco Fund
Slovenian Environmental Public Fund

Bleivsisova cesta 30, 1000 Ljubljana
t + 386 1 241 48 20
f + 386 1 241 48 60
e ekosklad@ekosklad.si
www.ekosklad.si

Številka: 36006-975/2015-2 O 1
Datum: 13. 7. 2015

29SUB-OB15

Eko sklad, Slovenski okoljski javni sklad (v nadaljevanju: Sklad), izdaja na podlagi prvega odstavka 146. g člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12 in 92/13) in na podlagi vloge, ki jo je podal JURIJ KOVAČ, za pridobitev nepovratne finančne spodbude na javnem pozivu 29SUB-OB15 Nepovratne finančne spodbude občanom za nove naložbe rabe obnovljivih virov energije in večje energijske učinkovitosti stanovanjskih stavb (Uradni list RS, št. 28/15; v nadaljevanju: javni poziv), ki jo je prejel dne 7. 5. 2015, za naložbo ukrepa vgradnje energijsko učinkovitega lesenega zunanega stavbnega pohošstva v starejši stanovanjski stavbi, naslednjo

ODLOČBO

- JURIJ KOVAČ, ŽANOVA ULICA 36, 4000 KRANJ, davčna številka 63493616, je upravičen do nepovratne finančne spodbude v višini do **1.488,00 EUR** za novo naložbo ukrepa E, vgradnja energijsko učinkovitega lesenega zunanega stavbnega pohošstva, ki izpolnjuje pogoje javnega poziva, v enostanovanjski stavbi na naslovu ŽANOVA ULICA 36, 4000 KRANJ, parcelna številka 31, 32, številka stavbe 579, k.o. 2121 KLANEC.
- Nepovratna finančna spodbuda bo izplačana na podlagi sklenjene pogodbe o izplačilu nepovratne finančne spodbude, s katero se določijo pogoji za izplačilo nepovratne finančne spodbude iz prve točke tega izreka.
- Stroškov postopka ni bilo.

Obrazložitev

Stranka v upravnem postopku JURIJ KOVAČ, ŽANOVA ULICA 36, 4000 KRANJ, je pravočasno podala vlogo za dodelitev nepovratne finančne spodbude za novo naložbo ukrepa E, vgradnja energijsko učinkovitega lesenega zunanega stavbnega pohošstva, ki jo je Sklad prejel dne 7. 5. 2015.

Točka b) 4. točke javnega poziva določa, da je vloga popolna, če je oddana na predpisanem, v celoti izpolnjenem obrazcu, in ko so priložene obvezne priloge:

- kopija gradbenega dovoljenja za stavbo, na kateri bo izvedena naložba, razen v primeru izvedbe naložbe v posameznem stanovanju večstanovanjske stavbe;
- kopija potrdila, da ima stavba uporabno dovoljenje po zakonu, če je bila stavba zgrajena pred letom 1967 in upravičena oseba z gradbenim dovoljenjem ne razpolaga, razen v primeru izvedbe naložbe v posameznem stanovanju večstanovanjske stavbe;
- kopija ustreznega novega gradbenega ali drugega dovoljenja, če so bili na stavbi izvedeni gradbeno-rekonstrukcijski posegi;
- potrdilo o parcelaciji, iz katerega bo razvidna povezava med parcelo/-ami na gradbenem dovoljenju in današnjim stanjem, če obstaja razhajanje med parcelami na gradbenem dovoljenju in današnjim dejansko evidentiranim stanjem na prostorskem portalu Geodetske uprave Republike Slovenije;
- soglasje lastnika ali solastnika nepremičnine, eno- ali dvostanovanjske stavbe ali stanovanja v tri- in večstanovanjski stavbi, kjer bo izveden ukrep, ki je predmet javnega poziva, če upravičena oseba ni lastnik oziroma je solastnik nepremičnine, eno- ali dvostanovanjske stavbe ali stanovanja v tri- in večstanovanjski stavbi, na predpisanem obrazcu, ki je del razpisne dokumentacije. Soglasje solastnika ni potrebno, če je soupravičena oseba;
- kulturno varstveni pogoji in soglasje pristojne območne enote Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, če je stavba, kjer se bo naložba izvajala, kulturno varstveno zaščitena;
- fotografija stavbe, iz katere bo razvidna hišna številka stavbe;
- veljaven predračun izvajalca (če iz predračuna ni razviden datum veljavnosti, se šteje, da je predračun veljaven 30 dni od datuma izdaje predračuna) za nakup in vgradnjo naprave, opreme ali gradbenih proizvodov, ki vključuje popis del, vrsto in oznako ter proizvajalca naprave, opreme ali gradbenega proizvoda za vsak posamezen ukrep, ki je predmet vloge;

in dodatne obvezne priloge glede na posamezni ukrep

- vgradnja energijsko učinkovitega lesenega zunanega stavbnega pohošstva v starejši stanovanjski stavbi
 - fotografije vseh strani stavbe z označitvijo oken, balkonskih vrat in fiksnih zasteklitev, ki bodo zamenjane, in pripisom postavke iz predračuna za vsak posamezen del zunanega stavbnega pohošstva. Če bo naložba izvedena v stanovanjski enoti v tri- in večstanovanjski stavbi, se lahko predloži fotografije zunanega stavbnega pohošstva, posnete v stanovanju;
 - izjava o lastnostih zunanega stavbnega pohošstva skladno z Uredbo (EU) št. 305/2011 za trženje gradbenih proizvodov in standardom SIST EN 14351-1:2006+A1:2010, ki mora vsebovati vrednosti toplotne prehodnosti zunanega stavbnega pohošstva (U_w), kot je določeno v točki 4.12 in Tabeli E.1 omenjenega standarda in poročilo o tipskem preskušanju zunanega stavbnega pohošstva, izdelano s strani izbranega preskuševalnega laboratorija, priglasičenega pri Evropski komisiji za gradbene proizvode, iz katerega morajo biti razvidne vrednosti toplotne prehodnosti zasteklitve (U_g) in profila (U_f), vrednosti linijske toplotne upornosti distančnika v zasteklitvi (ψ) in geometrijski podatki profila

ODLOČBA IN SKLEP

Ukrep	obseg ukrepa	priznani stroški	višina spodbude
1 vgradnja zunanjega stavbnega pohištva	(14,88 m ²)	10.770,00 €	1.488,00 €
Višina finančne spodbude je določena glede na s pozivom omejeno višino spodbude na enoto.			
Spodbuda skupaj			1.488,00 €

10. a) točka javnega poziva določa, da bo nepovratna finančna spodbuda upravičeni osebi izplačana na podlagi sklenjene pogodbe o izplačilu nepovratne finančne spodbude, skladno z dokončno predmetno odločbo, s katero je bila dodeljena pravica do spodbude.

Nepovratna finančna spodbuda se izplača v 60 (šestdesetih) dneh po prejemu in preveritvi vseh zahtevanih dokazil o zaključku naložbe, kot to določa javni poziv. Nepovratna finančna spodbuda se lahko izplača do višine, določene v izreku, vendar ne več kot v višini 25 % dejanskih (obračunanih) priznanih stroškov naložbe. Znesek izplačila se uskladi s predloženimi računi ob upoštevanju pogojev javnega poziva.

V primeru, da upravičena oseba pridobi tudi pravico do kredita Eko sklada za ukrep, ki je naveden v izreku te odločbe, vsota nepovratne finančne spodbude in kredita ne sme presegati priznanih stroškov naložbe, razen, če se dodeljena nepovratna finančna spodbuda izplača izključno za delno poplačilo odobrenega kredita Eko sklada.

V skladu s 4. i) točko javnega poziva za ukrep, naveden v izreku te odločbe, upravičeni osebi ni bila dodeljena spodbuda s strani dobaviteljev električne energije, toplote, plina ter tekočih in trdnih goriv končnim odjemalcem po Uredbi o zagotavljanju prihrankov energije (Uradni list RS, št. 96/14). Navedeno izhaja iz izjave stranke v postopku, ki je del Vloge.

Stroški postopka niso zaznamovani. Taksa za vlogo in to odločbo se v skladu z drugim odstavkom 2. člena in 1. točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo) ne plača.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Ta odločba je dokončna, zoper njo pritožba ni dovoljena. Upravičena oseba ima pravico odločbo izpodbijati v upravnem sporu z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se vloži neposredno pisno pri navedenem sodišču ali se mu pošlje po pošti.

Postopek vodila:

Alma Bjedić
svetovalka Eko sklada

4. Eko Fund
Slovenian
Environmental
Public Fund



Eko sklad
Slovenski
okoljski
javni sklad

mag. Nataša Černila Zajc
sekretarka Eko sklada

po pooblastilu mag. Hinka Šolinca
direktorja Eko sklada

Priloge:

- dva izvoda s strani Sklada podpisane pogodbe o izplačilu nepovratne finančne spodbude

Vročiti:

- JURIJ KOVAČ, ŽANOVA ULICA 36, 4000 KRANJ (osebno vročanje po ZUP)

Vložiti:

- zbirka dokumentarnega gradiva, tu

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 23: Odločba 3


 REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE
 Štefanova ulica 2, 1501 LJUBLJANA
 Telefon: 01 428 40 00; faksa: 01 428 47 33
 E-pošta: gov.mnz@gov.si; http://www.mnz.gov.si

Številka: [redacted]/2008-1 (933-06)

Datum: 22. 4. 2008

Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije v Ljubljani, Štefanova 2, izdaja na podlagi 52. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 24/05-UPB3), na pritožbo [redacted] stanujoč [redacted], zoper odločbo Upravne enote Trebnje, številka [redacted]/2008-1 z dne 7. 3. 2008 v upravni zadevi izdaje dovoljenja za nabavo varnostnega orožja, naslednjo

ODLOČBO

Pritožba [redacted] roj. [redacted] v [redacted], zoper odločbo Upravne enote Trebnje, številka [redacted]/2008-1 z dne 7. 3. 2008, se kot neutemeljena zavrne.

Obrazložitev

Upravna enota Trebnje (v nadaljevanju organ prve stopnje), je pritožniku z odločbo številka [redacted]/2008-1 z dne 7. 3. 2008 zavrnil izdajo dovoljenja za nabavo polavtomatske pištole za varnost, kalibra 9mm. Pritožnik svoj zahtevek opravičuje z navedbo, da bi orožje potreboval zaradi dejstva, ker biva na samotnem kraju med vinogradi in gozdovi, ker je ogrožen od divjadi pa tudi od neznanih oseb in ker je manjše orožje bolj primerno za nošenje kot lovsko orožje, ki ga že poseduje.

Po presoji vseh dejstev in okoliščin zbranih v postopku, organ prve stopnje meni, da pritožnik nima upravičenih razlogov za izdajo dovoljenja za nabavo polavtomatske pištole za varnost, kal. 9mm. Organ prve stopnje v obrazložitvi navaja, da gre pri pritožniku predvsem za našteje okoliščin, ki so preveč splošno in subjektivno nakazane. Njegova potencialna ogroženost izvira iz dejstva, da živi na samotnem kraju in da je potencialno ogrožen od divjadi. Zoper to ogroženost pa bi se po pritožnikovem mnenju lahko zoperstavil samo z orožjem manjše velikosti. Dejstva, ki jih je pritožnik navedel, ne izkazujejo dejanske ogroženosti. V postopku za izdajo dovoljenja za nabavo orožja je potrebno dokazati, da je zaradi spleta okoliščin njegova osebna varnost in varnost njegove družine bolj izpostavljena konkretnim nevarnostim kot pri ostalih občanih. Odvrnitev divjadi od domačije, želja po manjšem orožju zaradi načina nošenja, ni pravno relevantna okoliščina, ki bi opravičevala izdajo zahtevane orožne listine. Organ prve stopnje je svojo odločitev uprli na določbe 4. točke drugega odstavka 14. člena v povezavi prve alineje 17. člena ZOro-1-UPB1.

Pritožnik se je zoper odločbo pravočasno pritožil. Pritožnik navaja, da ni bilo razlogov za zavrnitev nabavnega dovoljenja za varnostno orožje. Poudarja, da je bolan na dihalih, da se

je zaradi tega preselil iz Ljubljane in da fizično ni več sposoben ubežati in braniti pri morebitnemu napadu. V hiši kjer stanuje ima zagotovljeno tehnično varovanje, vendar opravlja tudi delo za katero bi za morebitno odvrnitev napada potreboval orožje manjše velikosti, katerega bi lahko nevidno prenašal. Kljub temu da poseduje lovsko in športno orožje, je to za uporabo moteče in neprimerno. Navaja, da je imel opravka z osebami, ki so ga polzkušala provokativno izzvati, da bi jim pokazal orožje v svojem vozilu, nekatere osebe pa so ga tudi zasledovale. Pritožnik je mnenja, da ima organ prve stopnje vse argumente za izdajo dovoljenja za nabavo zaprosenega orožja in da v postopku ni ugotovil dejanskega stanja. Pritožnik predlaga, da se ponovno preuči njegova vloga in izda dovoljenje za nabavo varnostnega orožja.

Pritožba ni utemeljena.

Izpodbijana odločba temelji na določbi 4. točke drugega odstavka 14. člena v zvezi s 17. členom ZOro-1-UPB1, po kateri se lahko posamezniku izda orožna listina, če ima upravičen razlog za izdajo. Upravičen razlog ima posameznik v primeru, če dokaže, da je njegova osebna varnost ogrožena v tolikšni meri, da bi za zagotovitev le-te potreboval dovoljenje za nabavo orožja iz razloga varnosti.

Po preučitvi spisovne dokumentacije in pritožbe organ druge stopnje meni, da je organ prve stopnje pravilno postopal, ko je pritožniku odrekel izdajo dovoljenja za nabavo orožja iz razloga varnosti. Izpodbijana odločba je dovolj obširno obrazložena z zadosti prepričljivimi in tehtnimi razlogi, ki imajo svojo podlago v izvedenih dokazih. Pred izdajo izpodbijane odločbe je bil pritožnik seznanjen s temi dokazi oziroma ugotovljenim dejanskim stanjem in dana mu je bila tudi možnost, da to dejansko stanje s svojimi dokazi izpodbije. Okoliščine, ki jih pritožnik navaja tako v vlogi kot v pritožbi so sicer pomembne in razumljive, vendar v konkretnem primeru gre za subjektivni občutek ogroženosti, saj pritožnik ni navedel nobenega konkretnega dogodka, ki bi kazal konkretno ogroženost. Verjeti je pritožniku, da je bil provokativno izzvan in da so ga tudi zasledovali in da bi rad sebe in svojo družino zaščitil pred morebitno nevarno divjad. Vendar, kot v izpodbijani odločbi navaja organ prve stopnje, pritožnik v konkretnem primeru ni izkazal nobene konkretne ogroženosti, da bi si ji pritožnik lahko zoperstavil le z varnostnim orožjem.

Organ je dolžan stranki dati možnost, da dokaže upravičenost do dovoljenja za nabavo orožja iz razloga varnosti, pri tem pa mora zasledovati javni interes. Že iz narave stvari, glede na citirane določbo ZOro-1-UPB1 izhaja, da se dovoljenje za nabavo orožja iz razloga varnosti izda le osebi, pri kateri je osebna varnost zaradi spleta okoliščin dejansko ogrožena v takšni meri, da bi zato potrebovala orožje oziroma, da oseba nima na izbiro druge možnosti varovanja. Hkrati pa mora biti orožje edino in hkrati najbolj primerno sredstvo za zavarovanje pred konkretnimi nevarnostmi. Organ prve stopnje je pravilno upošteval in presojal našteta dejstva pritožnika. Ocenil je, da ni izkazana tolikšna mera ogroženosti, da bi se ji pritožnik lahko zoperstavil z varnostnim orožjem. Prav tako je v postopku ocenil, da se je pritožnik za njegovo potencialno ogroženost od morebitnega napada divjadi oz posameznikov zavaroval na drug, bolj primeren način, in to z tehničnim varovanjem.

Organ druge stopnje je mnenja, da je zaradi preprečitve zlorabe orožja in zagotovitve splošne varnosti v javnem interesu, da je v posesti občanov čimmanj orožja, da se spori rešujejo na miren način, ter da se varnost ljudi in premoženja zagotavlja po mirni poti. Zato se dovoljenje za nabavo varnostnega orožja izda le osebi, ki v postopku dokaže, da je objektivno bolj izpostavljena konkretnim nevarnostim kot ostali občani in da bi se bilo proti tem nevarnostim najbolj primerno zavarovati z orožjem. Pritožnik to v konkretnem postopku ni dokazal.

V tem kontekstu organ druge stopnje poudarja, da občutek ogroženosti pritožnika v tem konkretnem primeru ne more biti zadosten razlog za izdajo zahtevane proučne listine. Okoliščine naštetе v zapisniku o zaslišanju stranke, kažejo na dejstvo, da ni drugih konkretnih dejanj ogrožanja oziroma bi se iz takih konkretnih dejanj dalo razbrati, da se stopnjujejo oziroma ponavljajo.

Glede na navedeno je bilo na podlagi prvega odstavka 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 22/05-UPB1) odločeno, kot je navedeno v izreku te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba niti ni dovoljen upravni spor. Upravni spor je mogoč zoper odločbo organa prve stopnje, številka [redacted] 2008-19 z dne 7. 3. 2008. Tožba se lahko vloži v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Taksa po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 114/2005-UPB1) in Sklepa o preračunu vrednosti točke iz tolarjev v euro v Zakonu o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 138/2006) v znesku 14,18 EUR, je plačana.




[redacted]
PODSEKRETAR

POSLANO:

1. Upravna enota Trebnje z vrnitvijo spisa in dveh izvodov odločb s tem, da se en izvod odločbe vroči stranki
2. zbirki dok. gradiva.

Vir: osebni arhiv avtorjev

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 24: Odločba 4

	OBČINA RIBNICA
	Gorenjska cesta 3, 1310 Ribnica, Slovenija, Telefon: 01/ 837 20 00 Faks: 01/ 836 10 91, E-pošta: obcina@ribnica.si

Številka: 371-0063/2012-2

Datum: 24.08.2012



Na podlagi 13. in 37. člena Odloka o občinskih cestah (Ur.l. RS št. 51/2009) izdaja Občina Ribnica, Gorenjska cesta 3, 1310 Ribnica, kot upravljavec občinskih cest, na vlogo investitorjev [redacted] z dne 23.8.2012 naslednje

SOGLASJE ZA POSEG V VAROVALNI PAS OBČINSKE CESTE

- za izgradnjo kamionskega izogibalšča na parc. št. 401/1 k.o. Velike Poljane, ob javni poti JP 853211, v Ortneku.

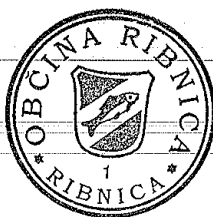
SOGLASJE SE IZDAJA POD NASLEDNJI MI POGOJI:

1. Kamionsko izogibalšče se locira neposredno ob javno poti JP 853211 in sicer je začetek uvoznega pasu na tromeji med parcelami št. 1678/3, 1676/4 in 401/1 vse k.o. Velike Poljane,
2. Izogibalšče se zgradi v širini 3m (merjeno od roba asfaltnega vozišča) in dolžini 16m, pred izogibalščem se zgradi uvozni pas v dolžini ca 15m, za izogibalščem pa izvozni pas v dolžini ca 15m,
3. Izogibalšče se zgradi v makadamski površini, s prečnim nagibom 4% tako, da bodo meteorne vode odtekale po investitorjevem zemljišču,
4. Redno in investicijsko vzdrževanje izogibalšča gre v breme investitorjev.

Pripravil:
Danilo Hočevar

Poslano:

- naslovu,
- občinski inšpektor,
- arhiv.



Direktor občinske uprave:
Janez MATE
Po pooblastilu
Danilo Hočevar

Vir: osebni arhiv avtorjev

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 25: Odločba 5

Javni sklad RS za razvoj kadrov in štipendije
DUNAJSKA 22, 1000 LJUBLJANA

Obr. 1 (ZŠtip-1)

Številka: **11030-02277/2016/ 01**
Datum: 21.12.2016

DAN ODPREME:

29-12-2016

Na podlagi 28. člena Zakona o štipendiranju (ZŠtip-1) (Uradni list RS, št. 56/13, 99/13-ZUPJS-C in 8/16-ZŠtip-1A) in vloge stranke AJDA KOVAČ, ki ga zastopa POLONCA KOVAČ na Javni razpis za dodelitev Zoisovih štipendij za posamezno raven izobraževanja za šolsko oziroma študijsko leto 2016/2017 Javni sklad RS za razvoj kadrov in štipendije izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Vlogi stranke **AJDA KOVAČ**, datum rojstva 10.05.1997, prebivališče ŽANOVA ULICA 036, 4000 KRANJ, za dodelitev Zoisove štipendije **se ugotovi** in se ji dodeli Zoisova štipendija za izobraževanje po programu Univerzitetna poslovna in ekonomska šola, visokošolsko univerzitetno izobraževanje (prva bolonjska stopnja)/visokošolska univerzitetna izobrazba (prva bolonjska stopnja), Ekonomska fakulteta, od 01.10.2016 do zaključka tega izobraževalnega programa.
2. Prvo leto štipendiranja je šolsko oziroma študijsko leto 2016/2017, v katerem je stranka prvič vpisana v prvi letnik izobraževalnega programa iz prejšnje točke izreka te odločbe, pri čemer v tem letu višina štipendije znaša 140,00 EUR mesečno in se izplačuje mesečno za pretekli mesec.
3. Stranka je dolžna celoten čas trajanja pravice po tej odločbi:
 - sporočati vse spremembe, ki se zgodijo v tekočem šolskem ali študijskem letu in bi lahko vplivale na štipendijsko razmerje, v osmih dneh po nastali spremembi ali v osmih dneh od dneva, ko je za spremembo izvedela;
 - vsako leto uspešno zaključiti posamezni letnik, za katerega je prejela štipendijo, razen v primerih iz 1. odstavka 87. člena ZŠtip-1;
 - predložiti dokazila o izpolnjevanju pogojev za nadaljnje prejemanje štipendije najkasneje zadnji mesec tekočega šolskega ali študijskega leta za naslednje šolsko ali študijsko leto, sicer bo štipendija mirovala do vložitve take vloge, stranka pa za čas tega mirovanja ne bo upravičena do izplačila štipendije;
 - uspešno zaključiti izobraževalni program, za katerega je pridobila štipendijo, v zadnjem letniku izobraževalnega programa oziroma v primerih iz sedmega odstavka 87. člena ZŠtip-1 najkasneje do izteka podaljšanja študentskega statusa;
 - pred morebitno spremembo izobraževalnega programa predhodno pridobiti pisno soglasje, če želi še naprej prejemati štipendijo v novem ali spremenjenem izobraževalnem programu;
 - izpolnjevati druge predpisane pogoje in obveznosti, skladno z določbami ZŠtip-1, Pravilnika o dodeljevanju Zoisovih štipendij (Uradni list RS, št. 34/14 in 43/16) in tistimi določbami Pravilnika o dodeljevanju državnih štipendij (Uradni list RS, št. 111/13), ki se skladno s Pravilnikom uporabljajo za Zoisove štipendije.
4. Ta odločba se vroča z navadno vročitvijo. Šteje se, da je vročitev opravljena 21. dan od dneva odpreme; dan odpreme je označen na odločbi. Odločba je izvršljiva z dnem odpreme. Pritožba ne zadrži izvršitve odločbe.
5. V postopku niso nastali stroški postopka.

Obrazložitev

Stranka je 23.08.2016 vložila vlogo na Javni razpis za dodelitev Zoisovih štipendij za posamezno raven izobraževanja za šolsko oziroma študijsko leto 2016/2017 (v nadaljevanju: javni razpis) za dodelitev Zoisove štipendije (v nadaljevanju: štipendija) za izobraževanje po programu Univerzitetna poslovna in ekonomska šola, visokošolsko univerzitetno izobraževanje (prva bolonjska stopnja)/visokošolska univerzitetna izobrazba (prva bolonjska stopnja), Ekonomska fakulteta, v

ODLOČBA IN SKLEP

katerega je v 2016/2017 prvič vpisana v prvi letnik.

Vloga je pravočasno vložila upravičena oseba. Vloga je bila popolna dne 23.08.2016.

ZŠtip-1 v 11. do 14. členu določa upravičence in splošne pogoje za pridobitev katere od štipendij po ZŠtip-1. Organ je na podlagi vloge in z vpogledom v uradne evidence ugotovil, da stranka izpolnjuje splošne pogoje po ZŠtip-1.

Nadalje 22. člen ZŠtip-1 določa pogoje za pridobitev Zoisove štipendije. Zoisovo štipendijo lahko pridobi dijak, vpisan v 2. ali višji letnik, ki je dosegel izjemni dosežek in je imel v srednji šoli v predhodnem šolskem letu glede na šolsko leto 2016/2017 povprečno oceno najmanj 4,10, ali študent v 1. letniku višješolskega ali visokošolskega izobraževanja neposredno po prehodu iz srednješolskega izobraževanja študij, če je dosegel vsaj en ustrezen izjemni dosežek in izkazuje povprečno oceno najmanj 4,10 v zaključnem razredu srednje šole ali zlato maturo (skupina SŠ). Če se na javni razpis prijavi več vlagateljev za Zoisovo štipendijo, ki izpolnjujejo navedene pogoje, se vlagatelji razvrstijo skladno z določbami 22. člena ZŠtip-1 in 16. člena Pravilnika.

Stranka je v predhodnem šolskem letu dosegla povprečno oceno 4,78 in 10 točk za izjemne dosežke, in sicer:

Naziv izjemnega dosežka	Datum	Vrsta dosežka	Tip	Število točk / opomba
Državno tekmovanje iz znanja ekonomije	24.03.2016	Zlato priznanje	individualni	V skladu z 2. odstavkom 12. člena Pravilnika se izjemni dosežek za isto tekmovanje ovrednoti le z enkratnim številom točk; to je drugo mesto.
Državno tekmovanje iz znanja ekonomije	24.03.2016	Drugo mesto	individualni	10

Za skupino SŠ je bilo v okviru javnega razpisa na voljo 1.100.000,00 EUR. Skladno s 4. odstavkom 16. člena Pravilnika o dodeljevanju Zoisovih štipendij se je na skupino SŠ prerazporedilo še 253.880,00 EUR sredstev, ki so preostala v skupini OŠ, tako da je bilo skupno na voljo za to skupino 1.353.880,00 EUR. V postopek rangiranja so se uvrstili vlagatelji, ki so izpolnjevali vse predpisane pogoje. Potrebna sredstva za vse vlagatelje v tej skupini, ki so izpolnjevali splošne pogoje po ZŠtip-1 in so izkazali povprečno oceno najmanj 4,10 ali zlato maturo in hkrati vsaj en ustrezen izjemni dosežek, so znašala 1.269.520,00 EUR, kar je manj od razpoložljivih sredstev in se le-ta prerazporedijo v skupino VŠ. Zoisova štipendija se tako dodeli vsem vlagateljem v skupini SŠ, ki so izpolnjevali splošne pogoje, ter izkazali uspeh vsaj 4,10 ali zlato maturo in hkrati vsaj en izjemni dosežek.

Glede na merila, ki jih je izkazala stranka, in mejo za dodelitev štipendije je bilo vlogi stranke ugodeno in odločeno kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

ZŠtip-1 v 26. členu določa osnovno Zoisovo štipendijo in dva možna dodatka – dodatek za bivanje in dodatek za štipendiste s posebnimi potrebami.

Do dodatka za bivanje je skladno z določbami 18. člena ZŠtip-1 in 17. člena Pravilnika upravičen štipendist, ki ima prijavljeno začasno prebivališče v kraju izobraževanja, če je kraj stalnega prebivališča oddaljen od kraja izobraževanja več kot 25 km, če strošek najema znaša najmanj 65 EUR mesečno in štipendist ni lastnik ali solastnik nepremičnine, pri čemer štipendistu dodatek za bivanje ne pripada, če prejema subvencijo za bivanje v študentskem domu ali pri zasebniku ali ima sklenjeno pogodbo o bivanju v dijaškem domu skladno s predpisi, ki urejajo subvencioniranje bivanja študentov in dijakov.

Do dodatka za štipendiste s posebnimi potrebami je skladno z določbami 20. člena ZŠtip-1 in 18. člena Pravilnika upravičen štipendist, ki mu je priznana invalidnost oziroma telesna okvara na podlagi odločbe Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ali Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje v skladu s predpisi, ki urejajo področje pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ali za katerega je enemu od staršev priznan dodatek za nego otroka, ki potrebuje posebno nego in varstvo po predpisih, ki urejajo družinske prejemke ali je usmerjen v prilagojen program vzgoje in izobraževanja v skladu z zakonom, ki ureja usmerjanje otrok s posebnimi potrebami.

Stranki se za šolsko/študijsko leto 2016/2017 odmeri višina mesečne štipendije kot sledi:

osnovna štipendija	140,00
SKUPAJ ZNESEK ŠTIPENDIJE	140,00

Štipendija se izplačuje mesečno za pretekli mesec in se usklajuje skladno z določbami 91. člena ZŠtip-1.

Stranka je dolžna celoten čas trajanja pravice po tej odločbi:

- sporočati vse spremembe, ki se zgodijo v tekočem šolskem ali študijskem letu in bi lahko vplivale na štipendijsko razmerje, v osmih dneh po nastali spremembi ali v osmih dneh od dneva, ko je za spremembo izvedela;
- vsako leto uspešno zaključiti posamezni letnik, za katerega je prejela štipendijo, razen v primerih iz 1. odstavka 87. člena ZŠtip-1;
- predložiti dokazila o izpolnjevanju pogojev za nadaljnje prejetje štipendije najkasneje zadnji mesec tekočega šolskega ali študijskega leta za naslednje šolsko ali študijsko leto, sicer bo štipendija mirovala do vložitve take vloge;
- uspešno zaključiti izobraževalni program, za katerega je pridobila štipendijo, v zadnjem letniku izobraževalnega programa oziroma v primerih iz sedmega odstavka 87. člena ZŠtip-1 najkasneje do izteka podaljšanja študentskega statusa;
- pred morebitno spremembo izobraževalnega programa predhodno pridobiti pisno soglasje, če želi še naprej prejemati štipendijo v novem ali spremenjenem izobraževalnem programu;
- izpolnjevati druge pogoje in obveznosti, ki jih za Zoisove štipendije opredeljujejo ZŠtip-1, Pravilnik in tiste določbe Pravilnika o dodeljevanju državnih štipendij, ki se uporabljajo za Zoisove štipendije.

Skladno z 2. odstavkom 6. člena ZŠtip-1 se ta odločba vroča z navadno vročitvijo, pri čemer šteje, da je vročitev opravljena 21. dan od dneva odpreme, ki je označen na odločbi. Odločba je izvršljiva z dnem odpreme skladno s 3. odstavkom 6. člena ZŠtip-1. Glede na določbe 4. odstavka 6. člena ZŠtip-1 pritožba zoper to odločbo ne zadrži izvršitve odločbe.

O stroških postopka je organ odločil v skladu s 113. in 118. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13). Ta odločba in morebitna pritožba zoper njo sta v skladu s 26. točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10-UPB, 14/15-ZUJFO, 84/15-ZZelP-J in 32/16) takse prosti.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo je dopustna pritožba v roku 15 dni od vročitve odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali poda ustno na zapisnik pri organu Javni sklad RS za razvoj kadrov in štipendije, DUNAJSKA 22, 1000 LJUBLJANA. O pritožbi bo odločalo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti.

Stranka se lahko v pritožbenem roku odpove pravici do pritožbe tako, da o tem poda organu izjavo pisno ali ustno na zapisnik. Taka odpoved učinkuje z dnem, ko organ prejme izjavo.



Manca Bunta

Vročiti:

- POLONCA KOVAČ, ŽANOVA ULICA 036, 4000 KRANJ - za AJDA KOVAČ, navadno

Vir: osebni arhiv avtorjev

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 26: Odločba 6

Univerza v Ljubljani Fakulteta <i>za upravo</i>		Gosarjeva ulica 5 1000 Ljubljana, Slovenija telefon: 01 580 55 00 faks: 01 580 55 21 info@fu.uni-lj.si www.fu.uni-lj.si
		
Številka: 701-00/2017-2 Datum: 29. 9. 2017		
Komisija za dodiplomski študij Fakultete za upravo (v nadaljevanju Komisija) na podlagi 34. člena Pravil Fakultete za upravo z dne 24. 3. 2017 in na podlagi sklepov, sprejetih na 23. seji Komisije za dodiplomski študij dne 28. 9. 2017, na prošnjo študenta JME PRJMEK, vpisna številka 040000000, za napredovanje v višnji letnik z manjkajočimi obveznostmi izdaja naslednjo		
ODLOČBO		
1. Prošnja študenta JME PRJMEK, vpisna številka 040000000, za napredovanje z manjkajočimi obveznostmi v 3. letnik univerzitetnega študijskega programa Upravljanje javnega sektorja 1. stopnja, se zavrne. 2. Posebni stroški postopka niso nastali.		
Obrazložitev:		
Študent JME PRJMEK, vpisna številka 040000000, je dne 22. 9. 2017 vložil prošnjo za napredovanje z manjkajočimi obveznostmi v 3. letnik univerzitetnega študijskega programa Upravljanje javnega sektorja 1. stopnja. Kot razlog v prošnji navaja zdravstvene razloge in izjemne družinske in socialne okoliščine. Študent v prošnji pojasnjuje, da so imeli ZELO PODROBNO POVZETE NAVEDBE ŠTUDENTA.		
Statut Univerze v Ljubljani (v nadaljevanju Statut UL) v 124. členu določa: »Študent se lahko vpiše v višji letnik, če je do izteka študijskega leta opravil vse obveznosti, določene s študijskim programom za vpis v višji letnik, pri čemer mora pred vpisom v tretji ali višji letnik opraviti tudi vse obveznosti letnika pred letnikom, v katerega je trenutno vpisan.«		
125. člen Statuta UL določa: »Izjemoma študent zaprosi za vpis v višji letnik, če ima opravljene obvezne vsebine v skladu s študijskim programom in minimalni obseg kreditnih točk tekočega letnika ter ima izkazane upravičene razloge. Minimalni obseg kreditnih točk določa pravilnik članice in ne sme biti manjši od 40 kreditnih točk. Upravičeni razlogi so, npr.: starševstvo, daljša bolezen študenta, izjemne družinske in socialne okoliščine, priznan status osebe s posebnimi potrebami, aktivno sodelovanje na vrhunskih strokovnih, kulturnih in športnih		
Stran 1 od 2		
European Association for Public Administration Accreditation EAAPAA ACCREDITED www.eaapaa.org		

ODLOČBA IN SKLEP

priredivah ter aktivno sodelovanje v organih univerze. (2) Študent mora izkazati povezavo, da je ta razlog iz prejšnjega odstavka neposredno vplival na izpolnjevanje študijskih obveznosti, o čemer presoja komisija za študijske zadeve članice ali drug organ, določen s pravili članice. Članica v svojih pravilih opredeli okoliščine in dokazila, s katerimi študent izkazuje upravičene razloge.«

Senat Fakultete za upravo je na svoji redni seji dne 19. 9. 2016 sprejel sklep, da lahko študentje napredujejo v višji letnik z manjkajočimi obveznostmi. V pogojih napredovanja v 3. letnik rednega študija je 125. člen Statuta že upoštevan. Študent lahko napreduje v 3. letnik rednega študija, če ima opravljenih najmanj 112 KT, od tega 60 KT obveznih predmetov 1. letnika.

Komisija je proučila prošnjo ter opravljene obveznosti študenta _____ in ugotovila, da je študent opravil skupno 107 KT, od tega 53 KT 1. letnika ter da je bil študent v 2. letnik prvič vpisan v študijskem letu 2015/2016 ter ponovno 2016/2017. Sklep Senata FU upošteva 125. člen Statuta UL, kar pomeni, da študent namesto s 120 KT lahko napreduje v 3. letnik, če ima opravljenih najmanj 112 KT, od tega 60 KT 1. letnika. Komisija je kljub sklepu Senata FU preučila navedene razloge, vendar pa po 124. členu Statuta UL ni mogoče odobriti napredovanja v 3. letnik brez opravljenih vseh obveznosti 1. letnika. Hkrati je Komisija mnenja, da je imel študent v dveh letih. Kolikor je bil vpisan v 2. letnik, kljub navedenim razlogom dovolj časa, da bi izpolnil potrebne pogoje za vpis v 3. letnik. Kljub temu pa mora Komisija vedno presoditi, če bo študent glede na pretekle študijske uspehe in druge okoliščine, lahko v naslednjem letu opravil vse obveznosti tekočega letnika in manjkajoče obveznosti prejšnjega letnika. Vendar pa na podlagi opravljenih obveznosti, torej le 107 KT, od tega le 53. KT 1. letnika, in ob upoštevanju dejstva, da je bil študent v 2. letnik prvič vpisan v študijskem letu 2015/2016, torej je imel dve študijski leti časa, da bi opravil manjkajoče obveznosti, ni mogoče presoditi v študentovo korist. Glede na navedeno, je Komisija odločila, kot je razvidno iz izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Senat Fakultete za upravo v osmih (8) dneh od vročitve odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri Komisiji za dodiplomski študij Fakultete za upravo, Gosarjeva 5, 1000 Ljubljana. Ta odločba in pritožba sta takse prosti po 7. točki 24. člena Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 8/2000 s spremembami in dopolnitvami, 106/2010-UPB5).

Postopek vodila:
Katarina Rintaršič



Predsednik Komisije za dodiplomski študij
Izr. prof. dr. Primož Pevcin

Vročiti:

- IME PRIIMEK, osebno.

Vložiti:

- v zbirko dokumentarnega gradiva, tu.

Stran 2 od 2

Vir: osebni arhiv avtorjev

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 27: Odločba 7

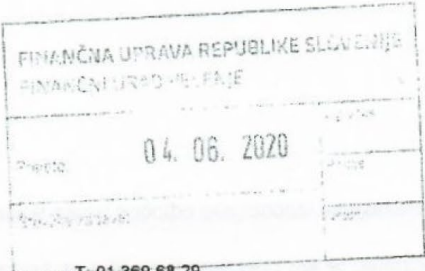


REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA FINANCE

DIREKTORAT ZA SISTEM DAVČNIH,
CARINSKIH IN DRUGIH JAVNIH PRIHODKOV

Sektor za upravni postopek na II. stopnji
s področja carinskih in davčnih zadev

Vojkova 57, p.p.644a, 1001 Ljubljana



T: 01 369 68 29
F: 01 369 67 99
E: gp.mf@gov.si
www.mf.gov.si

DAVČNA TAJNOST

Številka: DT-499-14-22/2019-*L*
Datum: 03.05.2020
U.p.: MF-M1-P2

Ministrstvo za finance izdaja na podlagi 25. člena Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 - UPB, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 21/13 - ZVRS-G, 47/13, 12/14, 65/14 - ZVRS-H, 90/14, 51/16), o pritožbi, ki jo je vložil zavezanec [redacted] zoper odločbo Finančne uprave Republike Slovenije, št. DT-4200-3726/2019-4 z dne 26. 4. 2019, v zadevi priglasitve davčne obravnave pri pripojitvi, naslednjo

ODLOČBO

- Pritožba, ki jo je vložil zavezanec [redacted] zoper odločbo Finančne uprave Republike Slovenije, št. DT-4200-3726/2019-4 z dne 26. 4. 2019, se zavrne kot neutemeljena.
- Stroški postopka niso bili priglašeni.

Obrazložitev

Finančna uprava Republike Slovenije (v nad. prvostopni organ) je z izpodbijano odločbo odločila, da se prenosni družbi [redacted] davčna številka [redacted] in prevzemni družbi [redacted] davčna številka [redacted] na podlagi priglasitve združitve s pripojitve zavrnejo upravičenja oziroma ugodnosti iz 49. člena Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb.

ODLOČBA IN SKLEP

Iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhaja sledeče:

Zavezanec je kot prevzemna družba na podlagi določb 381. člena ZDavP-2 v povezavi s 53. členom Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (v nad. ZDDPO-2), dne 23. 1. 2019 priglasila transakcijo statusne spremembe družbe - združitve v obliki pripojitve hčerinske družbe [redacted] k matični družbi [redacted]. Prevzemna družba je vlogo za davčno ugodno obravnavo pripojitve priglasila na obrazcu Priloga 1 - Priglasitev davčne obravnave ob prenehanju opravljanja dejavnosti in nadaljevanju po drugi osebi, ki je predvidena za primere priglasitve davčno ugodne obravnave zavezancev davka iz dejavnosti, ki prenehajo opravljati dejavnost in uveljavljajo ugodnosti v skladu z določbami 51. člena Zakona o dohodnini.

Ker vloga ni bila popolna, je davčni organ priglasitelja pozval, da v roku 8 dni od prejema zahteve dopolni vlogo, ker:

- je le ta vložena na obrazcu, ki velja za prenehanje opravljanja dejavnosti fizičnih oseb in nadaljevanje po drugi osebi,
- vlogi ni predložena izjava prenosne družbe, da se strinja s priglasitvijo,
- v vlogi ni naveden znesek tržne in knjigovodske vrednosti vrednostnih papirjev prevzemne družbe na dan pred priglasitvijo,
- ni izračuna ocenjenih zneskov davčnih, poslovnih in finančnih posledic transakcije,
- ni jasno opredeljen namen transakcije.

Priglasitelj je dne 15. 3. 2019 vlogo dopolnil z naslednjimi podatki:

- izjava prenosne družbe, da se strinja s priglasitvijo,
- navedbo, da prenosna družba [redacted] na dan pripojitve, 31.10.2019 ne izkazuje vrednostnih papirjev in je zato znesek tržne oz. knjigovodske vrednosti vrednostnih papirjev ena nič,
- navedbe, da niso ocenjevali zneskov davčnih, poslovnih in finančnih posledic, saj je prenosna družba na dan pripojitve izkazovala negativni kapital in se s pripojitvijo izvaja ukrep sanacije oz. dolgoročne plačilne sposobnosti družbe ter da je edini ocenjeni učinek davčen in sicer zaradi prenosa neizkoriščenih davčnih izgub iz preteklih let v višini 36.719,48 EUR, kar ob veljavni stopnji davka od dohodkov pravnih oseb v višini 19%, pomeni 6.976,70 EUR,
- obrazložitvijo, da gre s pripojitvijo za potreben ukrep sanacije po ZFPPIPP, saj prenosna družba ne dosega nobenih prihodkov in tako ne dosega svojega namena, ker dejansko ne opravlja dejavnosti in se bo dejavnost nadaljevala pri prevzemni družbi.

Davčni organ je na podlagi vložene priglasitve transakcije pripojitve s strani prevzemne družbe z dne 23.01.2019 in dopolnitve z dne 15.03.2019 v postopku ugotavljanja izpolnjevanja pogojev za priznanje upravičenj in obveznosti po 49. ZDDPO-2, preverjal izpolnjevanje pogojev po 48. do 53. členu ZDDPO-2. Iz vložene dokumentacije priglasitelja prvostopni organ ugotavlja sledeče, da sta prenosna družba [redacted] in prevzemna družba [redacted] rezidenta Republike Slovenije (RS); da je edini družbenik prenosne družbe prevzemna družba in da niti prenosna niti prevzemna družba nimata obratov izven RS; da je obračunski dan pripojitve 31.10.2018. Da prenosna družba pred pripojitvijo ni uveljavljala ali koristila davčnih olajšav po določbah 55. do 57. člena ZDDPO-2 ter da nima skritih rezerv, niti rezervacij.

Bilanci stanja je bila predložena kartica osnovnega sredstva na dan 31. 10. 2018, iz katere je razvidno, da ima prenosna družba eno osnovno sredstvo in sicer računalniško opremo,

2 od 7

nabavljeno 30. 9. 2014 v vrednosti 1.000,00 EUR, ki jo amortizira po 10% letni amortizacijski stopnji (najvišja davčno priznana stopnja amortizacije za računalniško opremo je 50%) in katere knjigovodska vrednost po stanju na dan 31.10.2018 je 675,00 EUR. Iz popisa poslovnih terjatev je razvidno, da ima prenosna družba na dan pripojitve odprto 1 kratkoročno poslovno terjatev v višini 36,07 EUR. Iz popisa obveznosti pa, da ima 1 kratkoročno obveznost v višini 800,00 EUR in 2 dolgoročni obveznosti v višini 29.100,00 EUR, od tega obveznost v višini 28.000,00 EUR do prevzemne družbe. Priložen je še izpis odprtih postavk, ki po stanju na dan 31.10.2019 znašajo 217,60 EUR. Iz izkaza poslovnega izida za obdobje od 1.1.2018 do 31.10.2018 je razvidno, da prenosna družba ni imela prihodkov, prav tako ne v davčnem letu 2017, izkazuje pa za obdobje od 1.1.2018 do 31.10.2018 odhodke v višini 740,76 EUR, v letu 2017 pa v višini 966,50 EUR (le drugi stroški storitev).

Po podatkih davčnega organa prenosna družba vse od ustanovitve leta 2014 ne izkazuje prihodkov oziroma so ti nižji od 3,00 EUR, prav tako je iz registra davčnih zavezancev razvidno, da prenosna družba nikoli ni imela zaposlenih delavcev. Iz vsega navedenega je po mnenju prvostopnega organa mogoče sklepati, da prenosna družba dejansko nikoli ni opravljala dejavnosti, za katero je bila registrirana - proizvodnja in prodaja poliestrskih izdelkov, zato ne preprča argument, da se pripojitev izvaja zaradi doseganja dolgoročne plačilne sposobnosti, saj se registrirana dejavnost, kot navaja priglasiatelj, ne bo opravljala niti v prevzemni družbi.

V priloženi dokumentaciji priglasiatelja transakcije pripojitve - prevzemne družbe, je navedeno, da ni davčnih razlogov za združitev na način pripojitve prenosne družbe k prevzemni družbi in da je dolžnost družbenika, da izvede finančno prestrukturiranje v primeru nedoseganja dolgoročne plačilne sposobnosti in navedeno statusno preoblikovanje je ena od navedenih rešitev glede na dejstvo, da prenosna družba nima v prihodnjih letih zagotovljenih prihodkov iz poslovanja, s katerimi bi se lahko sanirala situacija. Edini davčni učinek te transakcije so v povezavi s prenosom neizkoriščenih zneskov davčnih izgub iz preteklih let v višini 36.719,48 EUR. Te zneske bo prevzemna družba koristila ob ugotavljanju davčne osnove za davek od dohodkov pravnih oseb. Po navedbah priglasiatelja razlogi za izvedbo obravnavane transakcije niso davčni, saj se transakcija opravlja izključno iz razlogov po Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju – ZFPPIPP, da družbe ni potrebno dokapitalizirati temveč jo pripojiti in poizkušati v okviru svoje dejavnosti nadaljevati s poslovanjem.

V odločbi prvostopni organ povzame določbe 49. in 53. člena ZDDPO-2 ter 381. člena ZDavP-2, ter poudarja, da morajo biti za priznanje davčnih upravičenj oziroma davčnih ugodnosti iz ZDDPO-2 izpolnjeni vsi pogoji, ki jih določa ZDDPO-2 v VII. poglavju, v delu, ki ureja obdavčitev pri združitvah in delitvah oziroma pri prenosu premoženja. To pomeni, da mora biti transakcija opravljena v skladu z opredelitvijo po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, izpolnjeni pa morajo biti tudi vsi ostali pogoji, ki jih za transakcijo določa zakon (to so pogoji vezani na rezidenčni položaj družb, na njihovo pravnoorganizacijsko obliko ter na zavezanost za enega od davkov, za katere se uporablja ugoden davčni režim). Poleg tega glavni namen ali eden od glavnih namenov transakcije ne sme biti manjše plačilo davka oziroma izogibanje davčnim obveznostim oziroma morajo biti za transakcijo utemeljeni ekonomski in poslovni razlogi, sicer lahko davčni organ upravičenja iz ZDDPO-2 zavrne. Pri presoji priznanja davčnih ugodnosti je potrebno upoštevati, da niti prej niti na dan združitve pripojena družba ni opravljala nobene lastne dejavnosti, da na dan pripojitve ni več imela v lasti nobene finančne naložbe in da je prevzemna

ODLOČBA IN SKLEP

družba nameravala prevzeti izgube pripojene družbe, ki še niso bile uveljavljene za davčne namene.

Na podlagi podatkov iz priglasitve in dopolnitve priglasitve je davčni organ tako presodil, da je bil glavni namen ali eden glavnih namenov oziroma prevladujoč namen transakcije manjše plačilo davka. S prenosom prevzete družbe na prevzemno družbo se na prenaša opravljanje dejavnosti, kar v vlogi navaja tudi sam priglasitelj, niti delavcev, ampak je vrednostno pomembno poudariti predvsem prenos davčne izgube, ki bo zmanjševala davčno osnovo davka od dohodkov pravnih oseb prevzemne družbe in s tem omogočila manjše plačilo davka od dohodkov pravnih oseb v nadaljnjih letih. Iz predložene dokumentacije priglasitelja in navedenih argumentov pripojitve izhaja, da za transakcijo ni utemeljenih poslovnih razlogov, kot so reorganizacija ali racionalizacija dejavnosti prenosne oziroma prevzemne družbe ali drugih utemeljenih poslovnih ali finančnih razlogov, saj kot je že predhodno navedeno, se ne prenaša obrat - premoženje (sredstva in obveznosti), ki je s poslovno organizacijskega vidika sposobno tvoriti neodvisno poslovanje in je subjekt, ki je zmožen poslovati z lastnim premoženjem. Ne prenaša se poslovanje družbe, ker gre za t. i. spečo družbo., kjer se razen administrativnih stroškov, ki so tako ali tako ob združitvah vedno manjši, ne bo nič racionaliziralo. Priglasitelj tudi z ničemer ne pojasni, kateri so poslovni oz. komercialni razlogi združitve, razen da navaja, da prenosna družba nima likvidnostnih sredstev, niti nima zagotovljenih prihodkov. Navaja celo, da ni poslovnih in finančnih posledic združitve oz. pripojitve, torej tudi razlog pripojitve ne more biti gospodarski oziroma komercialen. Edini davčni učinek te transakcije je v povezavi s prenosom neizkoriščenih zneskov davčnih izgub iz preteklih let v višini 36.719,48 EUR. Te zneske bo prevzemna družba koristila ob ugotavljanju davčne osnove za davek od dohodkov pravnih oseb v nadaljnjih letih, kar navaja tudi priglasitelj.

Na podlagi zgoraj navedenega se obravnavana upravičenja ne priznajo, kar pomeni, da tako prenosna družba [REDACTED] kot tudi prevzemna družba [REDACTED] nista upravičeni do posebne davčne obravnave v skladu z določbami 48. do 53. člena ZDDPO-2, saj ni izkazano, da je glavni namen transakcije posloven, kot so reorganizacija ali racionalizacija dejavnosti prenosne družbe ali gospodarski oz. komercialni.

Zoper odločbo se **pritožuje** zavezanec (v nad. pritožnik) in v pritožbi ugovarja, da je iz njegovih pojasnil, navedenih v vlogi in dopolnitvi, jasno razvidno, da je glavni namen oziroma eden glavnih namenov te transakcije izpolnjevanje določil Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1) in Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP). Edini družbenik družbe [REDACTED] je pritožnik, ki je moral skladno z ZGD-1 in skladno z ZFPPIPP sprejeti določene ukrepe za sanacijo in doseči dolgoročno plačilno sposobnost. Pri tem je imel možnost dokapitalizirati in doseči pozitiven kapital ter tako doseči dolgoročno plačilno sposobnost ali likvidirati podjetje ali pa podjetje pripojiti. Ker podjetje [REDACTED] ni do sedaj doseglo svojega namena niti za prihodnje ni na vidiku, da bi lahko uspelo ustvariti prihodke, je pritožnik lahko sprejemal odločitev le v smeri likvidacije podjetja ali pa pripojitve. V obeh primerih se dogodi, da bi matično podjetje - pritožnik v svojih evidencah evidentiral izgubo pri odsvojitvi svoje naložbe, zaradi česar ni mogoče govoriti, da je bil glavni namen koristiti davčne izgube podjetja [REDACTED] in s tem doseči manjše plačilo davka. Vsekakor prevzem zneska davčnih izgub pomeni v prihodnjih letih nižanje davčne osnove in s tem posledično to pomeni nižje plačilo davka. Glede na davčno zakonodajo pa je to možno koristiti največ do 50% ugotovljene davčne osnove v posameznem letu. Pritožnik zato meni, da so s tem podani razlogi za zmotno in nepopolno ugotovitev dejanskega stanja, za kar pripominja, da v zadevnem

ODLOČBA IN SKLEP

primeru ni bil glavni motiv koriščenje zneskov davčnih izgub zaradi nižjega plačila davkov temveč izpolnjevanje zahtev ZGD-1 in ZFPPIPP.

Pritožba ni utemeljena.

Drugostopni organ je izpodbijano odločbo preizkusil po uradni dolžnosti in v mejah pritožbenih razlogov. Po preučitvi pritožbe ter prvostopnega spisa je bilo odločiti kot izhaja iz izreka te odločbe.

Obdavčitev pri združitvah ZDDPO-2 ureja v VII. poglavju v členih od 48 do 53. Te določbe temeljijo na določbah Direktive Sveta 90/434/EGS z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic, spremenjene z Direktivo Sveta 2005/19/ES o spremembah Direktive 90/434/EGS o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev iz različnih držav članic; kodificirana različica. Direktiva Sveta 2009/133/ES, ki določa, da se mora ta direktiva obvezno uporabljati za transakcije med družbami iz različnih držav članic EU, ne prepoveduje pa, da bi države članice prevzele ureditev iz direktive tudi za združitve, delitve, prenose premoženja in zamenjave kapitalskih deležev na notranjem območju države članice. Slovenija se je tako odločila, da na enak način ureja transakcije, ki se opravijo na notranjem trgu Slovenije (tj. med družbami, ki so rezidenti Slovenije) in čezmejne transakcije.

Za transakcijo združitve ZDDPO-2 določa, da se davčnim subjektom udeleženi v transakciji (tj. prenosni družbi, prevzemni družbi in družbeniku prenosne družbe) priznajo upravičenja in obveznosti po tem zakonu, če so izpolnjeni pogoji po tem zakonu in na podlagi priglasitve transakcije davčnemu organu. Kljub izpolnjevanju pogojev pa lahko davčni organ na podlagi priglasitve transakcije v celoti ali delno zavrne upravičenja iz ZDDPO-2, če ugotovi, da je glavni ali eden od glavnih namenov transakcije manjše plačilo davka oziroma izogibanje davčnim obveznostim (tretji odstavek 53. člena ZDDPO-2). Na podlagi 7. odstavka 381. člena ZDavP-2 izda davčni organ odločbo o zavrnitvi ugodnosti po ZDDPO-2, če niso izpolnjeni pogoji iz ZDDPO-2 ali če ugotovi, da je bil glavni namen ali eden glavnih namenov transakcije manjše plačilo davka oziroma izogibanje davčnim obveznostim.

Iz listin upravnega spisa izhaja, da je med strankama v danem primeru sporno, ali je bil namen obravnavane transakcije (pripojitve) izogibanje plačilu davka. Pritožnik namreč ugovarja, da ni bil namen pripojitve v manjšem plačilu davčnih obveznosti, saj bi v primeru likvidacije prevzete družbe bili davčni učinki enaki oz. bi bil davčni prihranek celo večji.

Zakonski razlogi za zavrnitev davčnih ugodnosti so neposredno povzeti po 11. členu omenjene direktive, zato jih je treba presoati v luči ciljev in 11. člena direktive. Kot je že bilo navedeno, morajo države članice priznati davčne ugodnosti, če so izpolnjeni določeni formalni pogoji glede opredelitve transakcije, rezidenčnega položaja družb, pravnoorganizacijske oblike družb, zavezanosti za davek itd. (v ZDDPO-2 v 49. do 52. členu). Skupni sistem ne sme povzročiti dodatne obdavčitve pri združitvah, delitvah, zamenjavah kapitalskih deležev in pri prenosu premoženja, ob sočasnem zavarovanju finančnih interesov posamezne države članice (peti in osmi uvodni odstavek direktive). Direktiva pa državam članicam dovoljuje, da zavrnejo uporabo ugodnosti po direktivi, če je namen transakcije davčna utaja ali izogibanje plačilu davkov (zadnji uvodni odstavek direktive). Po direktivi velja predpostavka, da transakcija, ki nima pravih

poslovnih razlogov, kot sta reorganizacija ali racionalizacija dejavnosti ali poslov vključenih družb, lahko pomeni domnevo, da je namen transakcije davčna utaja ali izogibanje plačilu davka.

V dani zadevi ni sporno, da prevzeta družba [REDAKTIRANO], ki je v 100% lasti pritožnika, že od leta 2014 ni ustvarjala nobenih prihodkov, da ni opravljala dejavnosti, nima omembe vrednih sredstev in finančnih naložb in tudi ni imela nobenih zaposlenih, zato je utemeljena ugotovitev prvostopnega organa, da se na pritožnika ne prenaša dejavnost prevzete družbe in v tem pogledu ne moremo govoriti o reorganizaciji, prav tako ni prišlo do prenosa zaposlenih in tudi prenosa administrativnih stroškov se ne izkazuje, zato tudi o racionalizaciji poslovanja ni mogoče govoriti. Pritožnik navsezadnje sam pojasni, da pripojitev nima komercialnih razlogov in da ni poslovnih ali finančnih posledic transakcije. Edini namen naj bi bil v doseganju dolgoročne plačilne sposobnosti, vendar pa ta trditev pritožnika ni skladna z ugotovitvijo, da prevzeta družba že vrsto let ni dosegala prihodkov, saj dejavnosti sploh ni opravljala.

Če se združitev izvede zgolj z namenom, da bi se na prevzemno družbo s prenosne družbe prenesle velike davčne izgube, zaradi česar bi si prevzemna družba lahko zniževala davčno osnovo oziroma če za združitev ne obstajajo utemeljeni poslovni razlogi, kot so reorganizacija ali racionalizacija dejavnosti prenosne oziroma prevzemne družbe, ali drugi utemeljeni poslovni ali finančni razlogi, se tudi po presoji drugostopnega organa pravilno domneva, da je glavni ali eden od glavnih namenov transakcije manjše plačilo davka oziroma izogibanje davčnim obveznostim, zaradi česar lahko davčni organ, kljub izpolnjevanju drugih zakonskih pogojev, upravičeno zavrne.

Sledne potrjuje tudi sodba Sodišča Evropske unije, št. C-126/10 z dne 10. 11. 2011 v zadevi Foggia-SGPS izhaja, iz katere izhaja, da je treba člen 11(1)(a) Direktive Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve za združitve, delitve, prenose sredstev in zamenjave kapitalskih deležev družb iz različnih držav članic (90/434/EGS) razlagati tako, da lahko v primeru združitve dveh družb iz iste skupine to, da v času združitve pripojena družba ne opravlja nobene dejavnosti, da nima v lasti nobene finančne naložbe in da na prevzemno družbo ne prenaša drugega kot visoko izgubo nedoločenega izvora, tudi če ima ta operacija za to skupino pozitivne učinke iz naslova prihrankov strukturnih stroškov, povzroči nastanek domneve, da ta operacija ni bila opravljena iz »veljavnih komercialnih razlogov« v smislu te določbe.

Ker torej v zadevi ni sporno, da priglašena transakcija ni bila opravljena iz ekonomskih-komercialnih razlogov, ampak so izkazani samo davčni učinki, je pravilna odločitev prvostopnega organa, da zavrne upravičenja oz. ugodnosti iz 49. člena ZDDPO-2. Na drugačno odločitev ne more vplivati navedba pritožnika, da bi ob likvidaciji družbe [REDAKTIRANO] če bi se zanj odločil, pritožnik prav tako izkazoval odhodke, saj hkrati tudi ne razkrije razlogov, ki so ga vodili pri izbiri zatrjevanih možnosti, glede na to, da družba že vrsto let ni več poslovala.

Ob vsem povedanem je zaključiti, da je izpodbijana odločba pravilna in zakonita, zato se pritožba zavrne kot neutemeljena.

V skladu s 5. odstavkom 213. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07 in 65/08) se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. Uradna oseba določi njihov znesek, kdo jih mora plačati,

ODLOČBA IN SKLEP

komu in v katerem roku, ali navede, da bo o stroških postopka izdan poseben sklep. Določba 2. odstavka 118. člena istega zakona navaja, da organ druge stopnje odloči o stroških, če zavrne, zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o stvari. V skladu s 116. členom istega zakona mora stranka povrnitev stroškov zahtevati do izdaje odločbe, sicer izgubi pravico do povrnitve stroškov. V danem primeru pritožnik stroškov do izdaje odločbe organa druge stopnje ni prijavil.

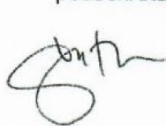
POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora. Upravni spor je mogoč zoper prvostopno odločbo z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožba se vloži neposredno pisno pri navedenem sodišču ali se mu pošlje po pošti. Tožbi je poleg odločbe, ki se izpodbija, v izvirniku, prepisu ali kopiji potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca, če je kdo prizadet z upravnim aktom pa tudi zanj.

Obravnavana pritožba je takse oproščena v skladu z določbo 4. točke 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16 in 30/18 - ZKZaš).

Postopek vodila:

podsekretarka

sekretarka





Vročiti:

– [redacted]
– osebno po ZUP

7 od 7

Vir: osebni arhiv avtorjev

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 28: Odločba 8

Bpp 2669/2019



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI

17 -02- 2020
PREJETO

ODLOČBA

Predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani, višji sodnik je v postopku za dodelitev brezplačne pravne pomoči, na podlagi 2., 31., 31.a, 34. in 37. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči (Uradni list RS, št. 96/2004, 23/2008, 15/14-odl. US in 19/2015, v nadaljevanju ZBPP) v zvezi z Zakonom o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/2006, 105/2006, 126/2007 in 65/2008, v nadaljevanju ZUP), o prošnji prosilke: ! 4. februarja 2020

ODLOČIL:

- I. Prošnji prosilke za dodelitev brezplačne pravne pomoči se ugotovi in se ji dodeli redna brezplačna pravna pomoč za pravno svetovanje v zvezi z odkupom hišniškega stanovanja, preučitvijo dokumentacije in sestave pisnega pravnega mnenja ter za sestavo ustreznih listin o pravnih razmerjih, dejstvih in izjavah z nasprotnimi strankami.
- II. Prosilka se je dolžna v roku 30 dni po prejemu odločbe zgласiti pri odvetniku in o tem v roku 8 dni od obiska odvetnika obvestiti pristojni organ za brezplačno pravno pomoč.
- III. Za izvajanje brezplačne pravne pomoči se določi odvetnik.

OBRAZLOŽITEV:

1. Prosilka je pri naslovnem sodišču 9. 10. 2019 vložila prošnjo za dodelitev brezplačne pravne pomoči za pravno svetovanje v zvezi z odkupom hišniškega stanovanja.
2. Sodišče se je skladno z 10. členom ZBPP prepričalo, da je prosilka državljanka Republike Slovenije ter v skladu z 11., 12 in 13. členom ZBPP preverilo materialni položaj prosilke. Sodišče je na podlagi zbranih podatkov po določbi 33. člena ZBPP ugotovilo, da prosilka izpolnjuje dohodkovni cenzus iz 13. člena ZBPP, saj povprečni mesečni dohodek prosilke znaša 646,88 EUR in v zadnjih treh mesecih pred mesecem vložitve prošnje ne presega višine dveh osnovnih zneskov minimalnega dohodka, določenega z zakonom, ki ureja socialnovarstvene prejemke in trenutno znaša 804,36 EUR. Premoženje

ODLOČBA IN SKLEP

prosilke, ki se upošteva, znaša 1.400,00 EUR in tako ne dosega ali presega višine mejnega zneska 19.304,64 EUR, kar bi po določbi prvega odstavka 27. člena Zakona o socialno varstvenih prejemkih (Uradni list RS, št. 61/2010-UPB, s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZSVarPre) izključevalo pravico prosilke do brezplačne pravne pomoči.

3. Tretji odstavek 26. člena ZBPP določa, da se za pravno svetovanje iz prvega odstavka tega člena šteje preučitev pravnega položaja in ustreznih pravnih predpisov zaradi seznanitve upravičenca z vsemi vprašanji in okoliščinami, ki so pomembne za njegove pravice, obveznosti in pravna razmerja ter o pogojih, obliki in vsebini pravnih sredstev in postopkov za njihovo zavarovanje.
4. Peti odstavek 24. člena ZBPP določa, da se ne glede na določbe prejšnjih odstavkov, brezplačna pravna pomoč za pravno svetovanje po prvi alineji prvega odstavka 26. člena tega zakona dodeli brez ugotavljanja pogojev iz prvega, drugega in tretjega odstavka tega člena. Glede na navedeno pristojni organ za BPP prosilquine prošnje glede razumnosti zadeve v smislu 24. člena ZBPP ni presojal.
5. Skladno z določilom 26. člena v zvezi z 28. členom ZBPP je upravičenki dodeljena brezplačna pravna pomoč v obliki in obsegu kot izhaja iz izreka odločbe.
6. Upravičenka se je dolžna v roku 30 dni od prejema odločbe zglositi pri odvetniku in o tem v roku 8 dni od obiska odvetnika obvestiti pristojni organ za brezplačno pravno pomoč. Če upravičenka ne izpolni tako določenega roka ali pogoja, ji v skladu s petim odstavkom 28. člena ZBPP preneha pravica do brezplačne pravne pomoči oziroma se šteje, da gre za neupravičeno prejeto brezplačno pravno pomoč, če so stroški že nastali. V takšnem primeru upravičenka v tej zadevi ne more več zaprositi za brezplačno pravno pomoč, razen če dokaže, da okoliščine za opustitev potrebnih dejanj niso bile na njeni strani. O teh okoliščinah odloča pristojni organ za BPP (šesti odstavek 28. člena ZBPP).
7. Za izvajanje brezplačne pravne pomoči se glede na določbo prvega odstavka 29. člena in drugega odstavka 30. člena ZBPP določa v
 Ker upravičenka nima pravnega znanja, je pomembno, da jo v postopku zastopa odvetnik, ki bo lahko učinkoviteje zastopal njene pravice in pravne koristi. Za pravno pomoč upravičenki po tej odločbi je odvetnik upravičen do nagrade in povračila stroškov, zaradi česar je dolžan v roku 15 dni po opravljeni storitvi predložiti napotnico Službi za brezplačno pravno pomoč Okrožnega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju: Služba za BPP), kateri morajo biti priloženi stroškovniki za opravljena dejanja pravne pomoči v izvirniku oziroma mora biti priloženo originalno potrdilo sodišča oziroma drugega organa ali osebe o oprostitvi plačila stroškov postopka. Če izvajalec brezplačne pravne pomoči ne vrne napotnice v roku 15 dni po opravljeni storitvi, ni upravičen do plačila storitev brezplačne pravne pomoči (peti odstavek 40. člena ZBPP).
8. Pristojni organ za BPP seznanja upravičenko, da so po 7. odstavku 30. člena ZBPP kakršnikoli dogovori med upravičenko do brezplačne pravne pomoči in izvajalcem BPP za višje plačilo ali dogovori za plačilo v odstotku ali pavšalnem znesku od zneska, ki ga bo sodišče prisodilo stranki, in ki

ODLOČBA IN SKLEP

nadomeščajo plačilo po odvetniški oziroma notarski tarifi, nični.

9. Po 41. členu ZBPP mora upravičenka pogoje za odobritev brezplačne pravne pomoči izpolnjevati ves čas, za katerega ji je ta dodeljena. Službo za BPP mora v času od odobritve brezplačne pravne pomoči do dneva dokončnega obračuna stroškov obveščati o vseh dejstvih in okoliščinah oziroma vseh spremembah, ki vplivajo ali bi vplivale na pravico do brezplačne pravne pomoči ter na obliko, obseg in obdobje prejetja, in to najkasneje v 8 dneh od dneva, ko je zanje zvedela.
10. Upravičenka, ki ji je bila brezplačna pravna pomoč dodeljena na podlagi lažnega prikazovanja ali zamolčanja podatkov, oziroma, ki ni sporočila sprememb podatkov, je dolžna neupravičeno prejeta brezplačno pravno pomoč vrniti in plačati vse stroške, ki jih je bila oproščena, z zakonitimi zamudnimi obrestmi (drugi odstavek 43. člena ZBPP).
11. Sodišče opozarja upravičenko, da bo morala prejeta brezplačno pravno pomoč vračati Republiki Sloveniji v primerih in pod pogoji, določenimi v ZBPP.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo ni pritožbe, mogoč pa je upravni spor. Tožbo je treba vložiti v roku 30 dni od prejema te odločbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana. Tožba se vloži neposredno pisno ali pa se pošlje po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto.

Ljubljana, 4. februar 2020

sodnik:



Prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne
sodne osebe

ODLOČBA IN SKLEP

Slika 29: Odločba 9



REPUBLIKA SLOVENIJA
UPRAVNA ENOTA TRŽIČ

Trg svobode 18, 4290 Tržič

PREJETO
15-05-2017

T: 04 595 21 00
F: 04 595 21 40
E: ue.trzic@gov.si
www.upravneenote.gov.si/trzic/

Številka: 210-35/2017-6 (67)
Datum: 11. 5. 2017
U.p.: MNZ-UE0181-P2

Upravna enota Tržič izdaja na podlagi 4. odstavka 8. člena Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (Ur. l. RS, št. 99/13), v zadevi določitve denarne odškodnine za škodo, povzročeno zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, na zahtevo

ODLOČBO

1. _____, je upravičen do denarne odškodnine za škodo, povzročeno zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, nastalo v obdobju od 18. 10. 1992 do 20.12.2000, v višini 4.900,00 eurov.
2. Denarna odškodnina v višini 4.900,00 eurov se _____, a: _____, davčna številka: _____, petih obrokih. Prvi obrok v višini 1.000,00 eurov se izplača v 30 dneh po pravnomočnosti te odločbe, drugi obrok v višini 975,00 eurov se izplača eno leto po zapadlosti prvega obroka, tretji obrok v višini 975,00 eurov se izplača eno leto po zapadlosti drugega obroka, četrti obrok v višini 975,00 eurov se izplača eno leto po zapadlosti tretjega obroka, peti obrok v višini 975,00 eurov pa se izplača eno leto po zapadlosti četrtega obroka.

Obrazložitev:

Zakon o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (Ur. l. RS, št. 99/13, v nadaljevanju ZPŠOIRSP) v drugi alineji prvega odstavka 2. člena določa, da je upravičenec do povračila škode zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva oseba, ki je bila izbrisana iz registra stalnega prebivalstva in je bila po izbrisu iz registra stalnega prebivalstva sprejeta v državljanstvo Republike Slovenije. V prvem odstavku 4. člena ZPŠOIRSP je nadalje določeno, da lahko upravičenec za škodo, povzročeno zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, ki je upravičencu nastala v obdobju izbrisa, zahteva denarno odškodnino v upravnem postopku, ki se določi po merilih, določenih s tem zakonom. V skladu s četrtrim odstavkom 8. člena ZPŠOIRSP je za odločanje o denarni odškodnini pristojna upravna enota, na katere območju je imela stranka v času izbrisa iz registra stalnega prebivalstva prijavljeno stalno prebivališče.

ODLOČBA IN SKLEP

vložil zahtevo za določitev denarne odškodnine za škodo, nastalo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva.

Upravna enota Tržič, pristojna za odločanje o določitvi denarne odškodnine, je z vpogledom v register stalnega prebivalstva pridobila podatek, da je bil dne 18. 10. 1992 izbrisan iz registra stalnega prebivalstva, z vpogledom v matični register ter uradno evidenco o dovoljenjih za prebivanje, ki se vodi v registru tujcev, pa je pridobila podatek, da je dne 20. 12. 2000 pridobil državljanstvo Republike Slovenije in da mu pred tem ni bilo izdano dovoljenje za stalno prebivanje tujca v Republiki Sloveniji.

Na podlagi navedenih podatkov in glede na določbo prvega odstavka 3. člena ZPŠOIRSP Upravna enota Tržič ugotavlja, da je obdobje izbrisa trajalo od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000.

Merila za določitev denarne odškodnine ZPŠOIRSP določa v 7. členu. Višina denarne odškodnine se upravičencu v upravnem postopku določi glede na obdobje izbrisa. Obdobje izbrisa, kot ga določa ZPŠOIRSP v prvem odstavku 3. člena, je čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo Republike Slovenije za osebo, ki pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije ni imela dovoljenja za stalno prebivanje. Če obdobje izbrisa traja tudi po uveljavitvi ZPŠOIRSP, se ne glede na prvi odstavek 3. člena citiranega zakona upravičencu obdobje izbrisa šteje najdlje do dne uveljavitve citiranega zakona, to je do dne 18. 12. 2013, kot to določa tretji odstavek 3. člena citiranega zakona. Za vsak zaključen mesec izbrisa iz registra stalnega prebivalstva je upravičenec upravičen do 50 eurov denarne odškodnine. Za zaključen mesec izbrisa iz registra stalnega prebivalstva se šteje vsak mesec, v katerem je bil upravičenec izbrisan iz registra stalnega prebivalstva cel mesec, šteto od dneva izbrisa dalje.

Upravna enota Tržič ugotavlja, da ima status upravičenca, kot ga opredeljuje druga alineja prvega odstavka 2. člena ZPŠOIRSP, zato se mu glede na obdobje oziroma čas izbrisa iz registra stalnega prebivalstva od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000, to je za 98 mesecev, na podlagi 6. člena in po merilih za določitev denarne odškodnine iz 7. člena ZPŠOIRSP, določi denarna odškodnina za škodo, ki mu je nastala zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva v višini 4.900,00 eurov, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

Denarna odškodnina se izplača v skladu z določbo 13. člena ZPŠOIRSP na način in v roku, kot je navedeno v drugi točki izreka te odločbe. Izrek te odločbe je utemeljen s petim odstavkom 8. člena ZPŠOIRSP, ki določa, da če se v postopku za določitev denarne odškodnine ugotovi, da je stranka upravičena do denarne odškodnine, upravna enota v izreku odločbe ugotovi obdobje izbrisa, določi višino denarne odškodnine ter način in rok izplačila denarne odškodnine.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije v Ljubljani v roku 15 dni od njenega prejema. Pritožba se vložijo pisno ali da ustno na zapisnik pri Upravni enoti Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič ali v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Za pritožbo se v skladu z osmim odstavkom 8. člena ZPŠOIRSP taksa ne plača.

Za to odločbo se v skladu z osmim odstavkom 8. člena ZŠPOIRSP taksa ne plača.

Postopek vodila:

višja svetovalka I

[Podpis]

vodja oddelka za
upravne notranje zadeve

[Podpis]



Vročiti:

- ✓ 1. — osebno
2. Finančna služba Upravne enote Tržič – po pravnomočnosti odločbe

Vir: osebni arhiv avtorjev

6. NALOGA

Opreделите tip napake v navedenih primerih in posledice! Označite oz. pojasnite, kako bi bilo prav.

- a.** Izrek odločbe: »Pri izdelavi projekta je treba upoštevati urbanistične pogoje, navedene v inšpekcijskem zapisniku ...«

- b.** Izrek odločbe: »Društvu ljubiteljev krompirja ..., se dovoli izvedba javne prireditve – postavitve kipa krompirju na osrednjem trgu ... v Šenčurju pri Kranju 32. 3. 202.. po programu ...«

- c.** Pouk o pravnem sredstvu: »Zoper to odločbo je dopustna pritožba ... v roku 150 dni od dneva vročitve odločbe ...«

- d.** Uvod odločbe: »... na zahtevo Franca Novaka ...«; in izrek: »Janezu Slovencu se prizna ...«.

- e.** Na odločbi se podpiše (na desni strani) predstojnik, oseba, ki je postopek vodila, pa ne.

- f.** Izrek odločbe: »1. Janez Novak je dolžan v 30 dneh od vročitve te odločbe popraviti preklap med javno cesto in lastnim zasebnim dovozom ... 4. Če zavezana stranka obveznosti iz prve točke ne bo izpolnila v danem roku, bo delo opravilo na stroške zavezanca Podjetje za vzdrževanje cest Celje.«

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- dokončnost odločbe / sklepa;
- izvršljivost odločbe / sklepa;
- pravnomočnost odločbe / sklepa;
- računanje nastopa dokončnosti, izvršljivosti in pravnomočnosti;
- izvršba.



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavji 8 in 10.

1. NALOGA

Opredelite, kdaj postane odločba prve stopnje, s katero je stranki nekaj naloženo, a ni posebej določenega roka in zato velja splošni paricijski rok, dokončna, pravnomočna in kdaj izvršljiva, če je vročena 1. 12. (prvega decembra) in če ne upoštevamo dni v tednu ter:

a. pritožba zoper odločbo ni dopustna?

– dokončna:

– izvršljiva:

– pravnomočna:

b. se zoper odločbo ne pritoži, pritožba pa je dopustna, ali pa je prepozna?

– dokončna:

– izvršljiva:

– pravnomočna:

c. je pritožba zoper odločbo dovoljena, a ne zadrži izvršitve?

– dokončna:

– izvršljiva:

– pravnomočna:

d. se na drugi stopnji dovoljena in vložena pritožba zavrže ali zavrne?

- dokončna:
- izvršljiva:
- pravnomočna:

e. je pritožba zoper odločbo ugodno rešena, tako da se na drugi stopnji izda odločba, ki prvostopenjsko odločbo nadomesti, ali se vrne zadeva v ponovno odločanje?

1. prvostopenjska odločba:

2. drugostopenjska odločba, ki prvostopenjsko nadomesti / s katero se zadeva vrne v ponovno odločanje

- dokončna:
- izvršljiva:
- pravnomočna:

f. Kaj pa v primeru, da gre za postopek, ki se je začel na zahtevo stranke (npr. pridobitev dovolilnice za parkiranje). Odločba o odobritvi izdaje parkirne dovolilnice se stranki vroči 1. 12., stranka se odpove pravici do pritožbe, in sicer 4. 12. ?

- dokončna:
- izvršljiva:
- pravnomočna:

2. NALOGA

- a. Primer: občinski inšpektor odredi z odločbo odstranitev avtomobilske školjke na travniku ob reki nesporno ugotovljenemu lastniku le te. Odločba je vročena 15. 11. Rok za pritožbo je 15 dni od vročitve. Zavezanec školjko odstrani 20. 11.

Kdaj ta odločba postane dokončna?

Datum:

- b. Ali se lahko izpolnitev obveznosti šteje kot odpoved pravici do pritožbe?

Obrazložitev:

- c. Ali na izračun dokončnosti vpliva pravilo v tem postopku po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru, da pritožba ne zadrži izvršitve odločbe?

3. NALOGA

Odločba v postopku postane dokončna in pravnomočna. Stranka je vložila prepozno pritožbo. Kdaj se šteje, da je odločba postala izvršljiva, z dnem njene dokončnosti ali šele z vročitvijo sklepa o zavrženju prepozne pritožbe?

4. NALOGA

Dopolnite manjkajoči tekst v tabeli 15.

Tabela 15: Vrste in elementi izvršbe

Vrsta izvršbe	izvršba	izvršba	
		izvršba	Upravna izvršba v ožjem smislu
Vrsta obveznosti iz izvršilnega naslova	_____ ali _____ v družbi	_____ obveze	Druge obveznosti
Izvršilni organ	Sodišče (okrajno ali okrožno)	Davčni organ (finančni urad, tudi nosilec javnega pooblastila, npr. RTV Slovenija)	Upravni organ, ki je na prvi stopnji odločil v matičnem upravnem postopku
Temeljni zakon	Zakon o izvršbi in zavarovanju (ZIZ)	Zakon o davčnem postopku (ZDavP-2)	ZUP
Sredstva	-	Administrativni ali dejanski rubež denarnih prejemkov dolžnika, njegovih sredstev na transakcijskem računu in terjatev, premičnin in nepremičnin (prek sodišča po ZIZ) ter vrednostnih papirjev	Po drugih osebah, z denarno kaznijo ali fizično prisilitvijo
Načini		Izvršba v zavarovanje in zavarovanje izpolnitve obveznosti	Izvršba v zavarovanje in začasni sklep za zavarovanje izpolnitve obveznosti

Vir: Jerovšek in Kovač, Upravni postopek in upravni spor, 2023, str. 272

5. NALOGA

Inšpektor za delo je opravil inšpekcijski nadzor pri organu državne uprave. Po pregledu je izdal odločbo in naložil odpravo vseh zaznanih nepravilnosti glede delovnih razmerij zaposlenih. Odločba, ki jo je izdal inšpekcijski organ, je izvršljiva. Državni organ pa se na izdano odločbo ni odzval ter ni odpravil nobene nepravilnosti. Ali je možno tudi zoper organ državne uprave (npr. vlado) oz. državo (ali občino) začeti postopek prisilne izvršbe?

6. NALOGA

Opreделите, kakšne vrste izvršbe se uporabijo v spodaj navedenih primerih izvršilnih naslovov. Če gre za upravno izvršbo, navedite tudi sredstva in načine izvršbe.

a. davčna odločba:

b. potni list:

c. odločba o plačilu okoljske dajatve:

d. gradbeno dovoljenje:

e. inšpekcijska odločba o kastraciji bika:

f. sklep o denarni kazni zaradi motnje reda:

g. odločba o trošarini, če zavezanec nima drugega premoženja kot hišo in vrt:

h. odločba o prisilni institucionalizaciji starostnika v dom:

i. odločba o zdravljenju osebe z nalezljivo boleznijo:

j. v nekončanem davčnem postopku zavezanec prodaja premoženje za izogib davku:

k. odločba o poseku smrek zaradi lubadarja:

l. sodba o odškodnini:

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- pritožba in pritožbeni razlogi, tek pritožbenega postopka;
- izredna pravna sredstva in razlogi za njihovo uveljavljanje;
- učinki pravnih sredstev.



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavje 9.

1. NALOGA

a. Razvrstite pravna sredstva po učinkih!

Tabela 16: Učinki pravnih sredstev

Pravno sredstvo	Iz/redno	Ne/devolutivno	Ne/suspenzivno	Ex nunc / Ex tunc
Pritožba				
Obnova postopka				
Odprava in razveljavitev po nadzorstveni pravici				
Odprava oz. sprememba v zvezi z upravnim sporom				
Izredna razveljavitev				
Ničnost				

Vir: lasten

PRAVNA SREDSTVA

- b.** Preberite spodnjo odločbo in odgovorite, katero pravno sredstvo je bilo uporabljeno ter navedite razloge zanj?

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

Slika 30: Odločba Ministrstva za notranje zadeve

 **REPUBLIKA SLOVENIJA**
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka: 492-59/2018/3 (1314-02)
Datum: 12. 3. 2018

Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije, Ljubljana, Štefanova 2, izdaja na podlagi prvega odstavka 276. člena Zakona o splošnem upravnem (Ur. l. RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13) in šestega odstavka 8. člena Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (Ur. l. RS, št. 99/13) zaradi določene denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva uradni dolžnosti naslednjo

ODLOČBO

Odločba Upravne enote Tržič št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, s katero je bila državljanu Republike Slovenije za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, nastalo v obdobju od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000, določena denarna odškodnina v višini 4.900,00 eurov in odločeno, da se ta izplača v petih obrokih (prvi obrok v višini 1.000,00 eurov, preostali štirje obroki pa v višini 975,00 eurov), .SE RAZVELJAVI.

Obrazložitev

Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije (v nadaljevanju: ministrstvo) je po uradni dolžnosti pridobilo celotno spisovno dokumentacijo v upravni zadevi določitve denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva. Del te spisovne dokumentacije je tudi odločba št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, s katero je Upravna enota Tržič (v nadaljevanju: organ prve stopnje) za škodo, ki naj bi mu bila povzročena zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva v obdobju od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000, določila denarno odškodnino v višini 4.900,00 eurov in odločila, da se mu ta izplača v petih obrokih, pri čemer se prvi obrok denarne odškodnine v višini 1.000,00 eurov izplača v 30 dneh po pravnomočnosti odločbe, preostali štirje obroki v višini 975,00 eurov pa zapadejo v plačilo eno leto po zapadlosti prvega oziroma prejšnjega obroka.

Odločitev o upravičenosti do denarne odškodnine za škodo, povzročeno zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva je organ prve stopnje opri na drugo alinejo prvega odstavka 2. člena Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (Ur. l. RS, št. 99/13, v nadaljevanju: ZPŠOIRSP). Skladno z navedeno določbo je do povračila škode zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva upravičena oseba, ki je bila izbrisana iz registra stalnega prebivalstva in je bila po izbrisu iz registra stalnega prebivalstva sprejeta v državljanstvo Republike Slovenije. Za organ prve stopnje na podlagi podatkov iz registra stalnega prebivalstva, vodenega na podlagi Zakona o prijavi prebivališča (Ur. l. RS, št. 52/16) ugotovil, da je bil dne 18. 10. 1992 izbrisan iz registra stalnega prebivalstva. Iz matičnega registra, vodenega na podlagi Zakona o matičnem registru (Ur. l. RS, št. 11/11-UPB2) in evidence o dovoljenjih za prebivanje, vodene v Registru tujcev na podlagi Zakona o tujcih (Ur. l. RS, št. 1/18-UPB6 in 9/18-popr.) pa je organ prve stopnje, kot je navedel

1992 izbrisan iz registra stalnega prebivalstva in da mu je bilo dne 12. 6. 1998 za prebivanje v Republiki Sloveniji izdano dovoljenje za stalno prebivanje, ki mu je bilo vročeno dne 24. 6. 1998. Organ prve stopnje je v upravnem postopku določitve denarne odškodnine

pravilno ugotovil, da je bil ta dne 18. 10. 1992 izbrisan iz registra stalnega prebivalstva, kot je to razvidno iz uradnega zaznamka št. 210-35/2017-3 z dne 8. 5. 2017, pravilno je ugotovil tudi, da je bil

Republike Slovenije. Organ prve stopnje pa, kljub vpogledu v evidenco o dovoljenjih za prebivanje, voden v Registru tujcev (vpogled je bil opravljen dne 5. 5. 2017) v postopku ni ugotavljal ali je bilo

pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije (torej pred 20. 12. 2000) za prebivanje v Republiki Sloveniji morebiti izdano dovoljenje za stalno prebivanje, kar bi organ prve stopnje, glede na opredelitev obdobja izbrisa iz prvega odstavka 3. člena ZPŠOIRSP, za pravilno določitev obdobja izbrisa, (še) moral ugotoviti. V obrazložitvi odločbe št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 organ prve stopnje sicer navaja, da je bil

dne 18. 10. 1992 izbrisan iz registra stalnega prebivalstva in da je bil dne 20. 12. 2000 sprejet v državljanstvo Republike Slovenije, ne da bi mu bilo pred tem za prebivanje v Republiki Sloveniji izdano dovoljenje za stalno prebivanje, vendar pa spisovna dokumentacija upravne zadeve določitve denarne odškodnine navedenemu izkazuje, da organ prve stopnje v postopku določitve denarne odškodnine za

dejansko sploh ni ugotavljal ali mu je bilo pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije za prebivanje v Republiki Sloveniji morebiti izdano dovoljenje za stalno prebivanje. V spisovni dokumentaciji namreč ni izloila vseh podatkov iz evidence o dovoljenjih za prebivanje, ki se v tej evidenci vodijo za

oziroma manjka izpis podatkov v delu, ki bi izkazoval vložene prošnje navedenega za izdajo dovoljenja stalno prebivanje v Republiki Sloveniji (in odločitve o teh prošnjah), temveč je le izpis v delu, ki izkazuje vložene prošnje za izdajo dovoljenja za začasno prebivanje in prihodno odhodnih vizumov (in odločitve o teh prošnjah). Prav tako iz spisovne dokumentacije ni razvidno, da bi organ prve stopnje v postopku določitve denarne odškodnine od ministrstva, ki je

J izdalo dovoljenje za stalno prebivanje, pridobil podatek o datumu izdaje dovoljenja za stalno prebivanje oziroma podatek o tem ali je bilo navedenemu, pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije, pri ministrstvu morebiti izdano dovoljenje za stalno prebivanje. Ker organ prve stopnje tako v upravnem postopku določitve denarne odškodnine

sploh ni ugotavljal ali je bilo navedenemu pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije morebiti izdano dovoljenje za stalno prebivanje, čeprav prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP obdobje izbrisa opredeljuje kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ali kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo Republike Slovenije (za osebo, ki pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije za prebivanje v Republiki Sloveniji ni imela dovoljenja za stalno prebivanje), je po mnenju ministrstva (organ prve stopnje) očitno kršil prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP. Za očitno kršitev materialnega predpisa gre namreč tudi v primeru, če organ sicer uporabi pravilen materialni predpis, a ga napačno razume in tolmači ter zato uporabi nepravilno.

Organ prve stopnje je tako obdobje izbrisa določil kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo Republike Slovenije, čeprav prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP za osebo, ki je tako kot pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije v Republiki Sloveniji imela dovoljenje za stalno prebivanje, obdobje izbrisa opredeljuje kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje, s čimer je očitno kršil navedeno materialno določbo, to je prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP.

V navedeni upravni zadevi je tako organ prve stopnje, ki je z odločbo o določitvi denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 določil obdobje izbrisa kot čas od dne 18. 10. 1992 (datum izbrisa iz registra stalnega prebivalstva) do dne 20. 12. 2000 (datum sprejema v

državljanstvo Republike Slovenije), pri čemer je bilo navedenemu dne 12. 6. 1998 (torej pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije) za prebivanje v Republiki Sloveniji izdano dovoljenje za stalno prebivanje, očitno prekršil materialni predpis, to je ZPŠOIRSP in sicer prvi odstavek 3. člena navedenega zakona, ki obdobje izbrisa opredeljuje kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje. Z navedeno določbo je obdobje izbrisa sicer opredeljeno tudi kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo Republike Slovenije, vendar samo za osebo oziroma upravičenca, ki pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije ni imel dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji.

S kršitvijo materialnega zakona je v konkretnem primeru nastala škoda za javni interes, to je za proračun Republike Slovenije na eni strani in korist za ... drugi strani, saj je bilo zaradi kršitve materialnega zakona za ... A napačno določeno obdobje izbrisa in posledično, glede na merila iz 7. člena ZPŠOIRSP za določitev denarne odškodnine, navedenemu določena višja denarna odškodnina, kot mu glede na dejansko obdobje izbrisa, pripada. Navedeno za razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici sicer ni pomembno, kakor tudi ni pomembno, ali je bila odločba deloma ali v celoti izvršena. Odločba organa prve stopnje št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, ki se s to odločbo po nadzorstveni pravici razveljavlja, je bila namreč že delno izvršena, saj je bil ... in obrok določene denarne odškodnine v višini 1.000,00 eurov že izplačan in sicer dne 30. 6. 2017 (kot to izkazujejo podatki evidence o odločitvah in izplačilih denarne odškodnine, vodene na podlagi 24. člena ZPŠOIRSP).

Glede na vse navedeno je organ prve stopnje z odločbo št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, s katero je ... J priznal pravico do denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, določil obdobje izbrisa kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo Republike Slovenije ter določil višino, način in roke izplačila denarne odškodnine, čeprav je obdobje izbrisa pri navedenem, glede na prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP ter ugotovljeno dejansko stanje, dejansko trajalo od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje, očitno prekršil ZPŠOIRSP in sicer prvi odstavek 3. člena navedenega zakona. Skladno z drugim odstavkom 274. člena ZUP se odločba, s katero je bil očitno prekršen materialni predpis, razveljavi po nadzorstveni pravici. Odločbo lahko po nadzorstveni pravici razveljavi organ druge stopnje (prvi odstavek 276. člena ZUP) in sicer po uradni dolžnosti, če izve oziroma ugotovi, da so podani razlogi za razveljavitev (prvi odstavek 275. člena ZUP). Odločba se po nadzorstveni pravici lahko razveljavi v enem letu od dneva njene izdaje in vročitve (prvi odstavek 277. člena ZUP). Ministrstvo je z ZPŠOIRSP (šesti odstavek 8. člena) določeno kot organ druge stopnje v upravnih zadevah po ZPŠOIRSP, v katerih na prvi stopnji odločajo upravne enote. Glede na navedene določbe ZUP in ZPŠOIRSP je torej ministrstvo pristojno za razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici, ki jo v upravni zadevi določitve denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva po ZPŠOIRSP izda upravna enota. Glede na navedeno in glede na to, da je bil z odločbo organa prve stopnje št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, vročeno dne 15. 5. 2017, očitno prekršen ZPŠOIRSP, je ministrstvo po uradni dolžnosti, kot izhaja iz izreka te odločbe, po nadzorstveni pravici razveljavilo odločbo organa prve stopnje št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, s katero je bila ... priznana pravica do denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, določeno obdobje izbrisa (za katerega mu pripada pravica do povračila škode) ter določena višina, način in roki izplačila denarne odškodnine.

Po drugem odstavku 281. člena ZUP razveljavitev, torej tudi razveljavitev po nadzorstveni pravici, učinkuje samo za naprej (ex nunc), kar pomeni, da se pravne posledice, ki so iz razveljavljene odločbe že nastale, ne odpravijo, ne morejo pa iz nje nastati nove, nadaljnje pravne posledice. Odločba organa prve stopnje o določitvi denarne odškodnine

je bila s to odločbo ministrstva, kot izhaja iz izreka, po nadzorstveni pravici razveljavljena, kar pomeni, da iz nje ne morejo nastati nove, nadaljnje pravne posledice, že nastale pravne posledice pa se ne odpravijo. Pravne posledice odločbe, ki je razveljavljena po nadzorstveni pravici, prenehajo tistega dne, ko je stranki vročena odločba, izdana po nadzorstveni pravici. Navedeno pomeni, da bodo z dnem vročitve te odločbe ministrstva prenehale pravne posledice odločbe organa prve stopnje št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017. To pomeni, da razveljavljena odločba ne bo več obstajala, zahtevek stranke, to je zahteva za določitev denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva z dne 4. 5. 2017, vložen na podlagi ZPŠOIRSP, pa je ostal nerešen, kar pomeni, da bo moral organ prve stopnje o njem (ponovno) odločati. Organ prve stopnje je novo odločbo dolžan izdati skladno z zakonom, to je ZPŠOIRSP in pripombami ministrstva v obrazložitvi te odločbe, izdane po nadzorstveni pravici. Pri (ponovnem) odločanju bo moral po mnenju ministrstva organ prve stopnje, pri določitvi višine denarne odškodnine, glede na prvi odstavek 5. člena ZPŠOIRSP, upoštevati dejstvo, da je bila za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva na podlagi pravnomočne odločbe organa prve stopnje št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, že izplačana denarna odškodnina v višini 1.000,00 eurov in sicer dne 30. 6. 2017.

Ministrstvo organ prve stopnje tudi opozarja, da glede na ZPŠOIRSP, izplačilo denarne odškodnine na transakcijski račun ali v gotovini ni predmet odločanja v upravnem postopku določitve denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva (vodenem na podlagi ZPŠOIRSP). O navedenem so bile vse upravne enote v Republiki Sloveniji seznanjene z dopisom Ministrstva za javno upravo (Službe za upravne enote) št. 440-16/2014/256 z dne 24. 9. 2014. V izreku odločbe o določitvi denarne odškodnine na podlagi ZPŠOIRSP se torej, kot izhaja iz petega odstavka 8. člena ZPŠOIRSP, določi višina denarne odškodnine, obdobje izbrisa ter način (izplačilo v enkratnem znesku ali v največ petih obrokih) in rok izplačila denarne odškodnine, ne pa tudi izplačilo denarne odškodnine na transakcijski račun ali v gotovini (to je na blagajni upravne enote ali s pošto nakaznico). Organ prve stopnje je namreč z izrekom odločbe št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 (nepravilno oziroma brez pravne podlage) določil tudi, da se določena denarna odškodnina izplača na transakcijski račun njegovega pooblaščenca, odprt pri banki Abanka d. d. št. SI56 0510 0801 5642 988.

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, je pa dovoljen upravni spor. Tožba se lahko vloži neposredno pisno ali pa se pošlje po pošti na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, Ljubljana v tridesetih dneh od vročitve te odločbe. Tožbi je potrebno priložiti tudi po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženo stranko.

Postopek vodila:

sekretarka

vođa Sektorja za postopke zakonitih migracij
sekretarka



Poslano:

- 1.
2. Upravni enoti Tržič,
ki vroči odpravek pod 1.

Vir: osebni arhiv avtorjev

2. NALOGA

- a. Kot uradna oseba pri upravnem organu prejmete pritožbo zoper odločbo, ki je bila vročena v petek, 2. 12. Pritožba je poslana priporočeno s pošte, pri čemer je žig na ovojnici 19. 12. Ali je pritožba pravočasna?

- b. Kaj pa, če je organ prejel pritožbo v torek, 20. 12., pri čemer na ovojnici ni poštnega žiga, a stranka trdi, da je oddala dan prej?

3. NALOGA

Stranka je vložila pritožbo na prvostopenjski organ, ki ji je izdal zavrnilno odločbo. Ali je bilo takšno ravnanje organa zakonito?

4. NALOGA

Stranka pošlje pritožbo na ministrstvo kot pritožbeni organ zoper odločbo upravne enote. Kaj mora storiti ministrstvo in zakaj?

- a. Kaj?

- b. Zakaj?

5. NALOGA

Stranka je pravočasno vložila pritožbo, ki se glasi: »Zoper vašo odločbo se pritožujem, saj ste kot popolni idioti spregledali, kar bi bilo treba upoštevati..«

a. Kako ravnate kot upravni organ?

1. _____

2. _____

b. Napišite izrek akta v zvezi z žalitvijo!

6. NALOGA

Kateri razlog za pritožbo se lahko uveljavlja (237. člen ZUP):

a. organ je pri odločanju o pravici do štipendije spregledal določen dohodek staršev:

b. pri ogledu kraja gradnje stranka ni bila navzoča, ker ni bila vabljena:

c. organ je pri odločanju o državljanstvu napačno uporabil diskrecijo:

d. organ ni presojal pravilnosti podatkov iz uradnih evidenc o številu krav govedorejca, čeprav je ta še pred izdajo odločbe ugovarjal, da so podatki v bazi napačni:

e. stranko je v postopku zastopal odvetnik, kateremu je bilo pooblastilo preklicano:

7. NALOGA

Pri spodnjih primerih ugotovite, katero pravno sredstvo pride v poštev in iz katerega razloga ter na podlagi katere določbe ZUP. Ugotovite tudi, kdo bo odločal o tem sredstvu.

a. Primer 1:

V postopku je bila izdana odločba 1. stopnje, v kateri je v izreku zapisano, da se Mateji glede njene zahteve po otroškem dodatku ugoti, iz obrazložitve pa izhaja, da se zahtevku ugoti, delno pa, da se zavrne. Kaj (lahko) storijo stranka ter organi?

Razlog: _____

Pravna podlaga: _____

Pravno sredstvo: _____

Organ, ki odloča: _____

b. Primer 2:

Leta 2019 je bila izdana odločba, s katero se Janezu (stranki) ni ugodilo glede zahteve za priznanje žrtve vojnega nasilja. Izdana je bila torej zavrnilna odločba, ki je postala dokončna in pravnomočna, stranka se namreč sploh ni pritožila. Leta 2023 pa je Janez ponovno vložil zahtevek v isti zadevi, nakar je bila izdana ugodilna odločba. Katero sredstvo se uporabi, na čigavo pobudo, kdo odloča?

Razlog: _____

Pravna podlaga: _____

Pravno sredstvo: _____

Organ, ki odloča: _____

c. Primer 3:

Občinska uprava je prejela zahtevo za odmero komunalnega prispevka kot pogoja za izgradnjo enega kilometra asfaltne ceste kot dostopa do štirih vikendov. Zahtevo je vložil Peter, ki je izkazal lastništvo enega vikenda in pri tem še izjavil, da vlogo vlaga v imenu vseh štirih lastnikov vikendov, predložil pa je pooblastilo dveh izmed teh. Uprava je izdala odločbo vsakemu lastniku vikenda posebej. Kakšna je ta odločba in zakaj?

Razlog: _____

Pravna podlaga: _____

Pravno sredstvo: _____

Organ, ki odloča: _____

d. Primer 4:

Območna enota ZPIZ Ljubljana je izdala odločbo o odmeri pokojnine Marjanu iz Kranja, za kar je pristojna OE Kranj. Odločba je bila izdana in vročena stranki, ki je pomoto opazila po dobre pol leta. Kakšne so posledice, kdo in kako ukrepa?

Razlog: _____

Pravna podlaga: _____

Pravno sredstvo: _____

Organ, ki odloča: _____

e. Primer 5:

Detektiv brez licence opravlja detektivsko dejavnost. O tej nepravilnosti je obveščen Inšpektorat za notranje zadeve. Kljub večkratnim opozorilom, da naj pridobi licenco za opravljanje dejavnosti, detektiv tega ne stori, zato mu inšpektor iz Inšpektorata za notranje zadeve izda odločbo o odvzemu fotoaparata, s katerim opravlja detektivsko delo. Kakšne so posledice, saj lahko odvzem predmetov od-redi le sodišče, kdo in kako ukrepa?

Razlog: _____

Pravna podlaga: _____

Pravno sredstvo: _____

Organ, ki odloča: _____

f. Primer 6:

Tržni inšpektorat RS je izdal odločbo trgovcu, naj v skladu s predpisi o zdravstveni ustreznosti živil hrani jogurte v hladilniku in ne na nehlajenih policah. Kaj se lahko stori, katero sredstvo se uporabi, na čigavo pobudo in kdo odloča?

Razlog: _____

Pravna podlaga: _____

Pravno sredstvo: _____

Organ, ki odloča: _____

V tem poglavju bomo obravnavali naslednje vsebine:

- presoja zakonitosti v upravnem sporu;
- udeleženci upravnega spora;
- tek postopkov pred upravnimi in sodnimi organi.



Snov je teoretično obravnavana v učbeniku Kovač in Jerovšek (2023), Upravni postopek in upravni spor, poglavje 12.

1. NALOGA

Katero načelo Ustave RS je upošteevano pri pravilu, da se v upravnem sporu praviloma presoja le zakonitost izpodbijanih aktov in se odloča po načelu polne jurisdikcije le izjemoma (kdaj in zakaj da)?

Načelo: _____ (_____ člen Ustave RS)

2. NALOGA

Ugotovite, ali in zakaj je/ni v upravnem sporu dovoljena presoja zakonitosti:

a. prvostopenjske odločbe o zavrnitvi izdaje orožnega lista: ☐ DA ☐ NE

b. drugostopenjske odločbe o zavrnitvi pritožbe v istem primeru: ☐ DA ☐ NE

c. odloka občinskega sveta o določitvi parkirnih con: ☐ DA ☐ NE

d. molka upravne enote pri izdaji gradbenega dovoljenja: ☐ DA ☐ NE

e. molka ministrstva pri izdaji gradbenega dovoljenja: ☐ DA ☐ NE

f. mnenja invalidske komisije, na katerem temelji odločba: ☐ DA ☐ NE

g. odločbe o pokojnini: ☐ DA ☐ NE

h. dopisa o ne/priznanju subvencije za šolsko prehrano: ☐ DA ☐ NE

i. sklepa o izbiri ponudnika, izdanega v postopku javnih naročil: ☐ DA ☐ NE

j. priprtja osebe s strani policistov: ☐ DA ☐ NE

k. odloka Občine X o dodelitvi stojnic na tržnici posameznim kmetom: ☐ DA ☐ NE

l. akta volilne komisije o izvolitvi župana Občine Izola: ☐ DA ☐ NE

m. zapisnika o komisijskem opravljanju izpita na Fakulteti za upravo: ☐ DA ☐ NE

n. vstopa zdravstvenega inšpektorja v stanovanje zavezanca: ☐ DA ☐ NE

3. NALOGA

- a. Stranka je vložila tožbo zoper odločbo o priznanju statusa vojnega veterana, ki jo je izdala upravna enota na prvi stopnji. Kaj bo s tožbo storilo Upravno sodišče?

- b. Kaj pa v primeru, da zakon določa, da zoper prvostopenjsko odločbo ni pritožbe? Ali lahko stranka vложи tožbo na Upravno sodišče?

4. NALOGA

Preučite odločbo Ustavnega sodišča in opredelite poglobitve razloge, zakaj je načelno mnenje protikorupcijske komisije predmet tožbe v upravnem sporu, čeprav je predhodno Upravno in Vrhovno sodišče tožbo zavrglo!

Razlogi – merodajne značilnosti akta:

Up-730/08-13; U-I-54/08-8; 12. 6. 2008

ODLOČBA

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti in v postopku odločanja o ustavni pritožbi Francija Matoza ... na seji 12. junija 2008 odločilo:

1. Sklep Vrhovnega sodišča št. I Up 55/2008 z dne 14. 2. 2008 in sklep Upravnega sodišča, Oddelka v Novi Gorici, št. U 44/2008 z dne 25. 1. 2008 se razveljavita in se zadeva vrne Upravnemu sodišču, Oddelku v Novi Gorici, v novo odločanje.

2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 13. člena Poslovnika Komisije za preprečevanje korupcije se zavrne.

Obrazložitev:

A. 1. Pritožnik je na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06 – v nadaljevanju ZUS-1) uveljavljal sodno varstvo v upravnem sporu, in sicer zaradi posega v njegove pravice iz 22. člena (enako varstvo pravic) in iz 35. člena Ustave (varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). Ta naj bi bil storjen z objavo načelnega mnenja Komisije št. 116 z dne 8. 1. 2008, s katerim je Komisija sprejela mnenje o tem, ali določeno ravnanje ustreza definiciji korupcije iz ZPKor. Upravno sodišče je tožbo pritožnika zavrglo. Vrhovno sodišče je pritožbo pritožnika zavrnilo in potrdilo sklep Upravnega sodišča. 2. Pritožnik zatrjuje kršitev pravice do sodnega varstva (23. člen Ustave). Navaja, da sta Vrhovno in Upravno sodišče posegli v pravico do sodnega varstva, ker nista vsebinsko obravnavali njegove tožbe in pritožbe. Meni, da imajo načelna mnenja Komisije pravne in materialne posledice za posameznike. Ker naj bi se načelno pravno mnenje nanašalo na konkreten primer in je iz njega moč nedvomno ugotoviti, kdo je oseba obravnave, naj ne bi več šlo za načelno mnenje. Pritožnik meni, da iz načelnega mnenja z obrazložitvijo in iz komentarja predsednika Komisije v medijih brez dvoma izhaja, da je Komisija za preprečevanje korupcije obravnavala ravnanje pritožnika. Ali ima konkretno načelno mnenje pravne ali materialne posledice za prizadetega posameznika, naj bi bilo mogoče ugotoviti samo z vsebinskim odločanjem sodišča. Pritožnik je 17. 3. 2008 in 18. 4. 2008 poslal dopolnitvi ustavne pritožbe. Z dopolnitvijo ustavne pritožbe je pritožnik dodatno utemeljeval nastanek težko popravljive škode na osebnem in poklicnem ugledu. ...

B.– I. ... 8. Pravica do sodnega varstva pomeni, da ima vsakdo pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče (prvi odstavek 23. člena Ustave). Sodno varstvo pravic posameznika zagotavlja prvi odstavek 23. člena Ustave, sodno varstvo človekovih pravic in temeljnih svoboščin pa še posebej in izrecno zagotavlja četrti odstavek 15. člena Ustave (odločba št. U-I-321/96 z dne 10. 10. 1996, Uradni list RS, št. 61/96 in OdlUS V, 133). Če ni zagotovljeno drugo sodno varstvo, odloča v upravnem sporu pristojno sodišče tudi o zakonitosti posamičnih dejanj in aktov, s katerimi se posega v ustavne pravice posameznika (drugi odstavek 157. člena Ustave). 9. Glede na trditve pritožnika je moralo Ustavno sodišče presoditi, ali sta Upravno in Vrhovno sodišče s spornim stališčem pritožniku onemogočili dostop do sodnega varstva človekovih pravic in temeljnih svoboščin. 10. Komisija, ki je bila ustanovljena na podlagi ZPKor,[1] je samostojen državni organ (prvi odstavek 4. člena ZPKor). Poleg drugih nalog opravlja tudi svetovalno-izobraževalne naloge (18. člen ZPKor). Komisija med drugim daje tudi načelna mnenja in pojasnila o nezdržljivosti, darilih in drugih vprašanih, povezanih z vsebino tega zakona (druga alineja 18. člena ZPKor). Na podlagi prve alineje prvega odstavka 13. člena Poslovnika Komisija, poleg drugih načelnih mnenj, sprejema tudi načelna mnenja o tem, ali določeno ravnanje ustreza opredelitvi korupcije iz ZPKor. Namen načelnih mnenj je bolj natančno določiti vsebino zakonskega pojma korupcije [2] in s tem služijo ozaveščanju javnosti in krepitvi protikorupcijske kulture v družbi. ... 12. Določba drugega odstavka 13. člena Poslovnika, da načelno mnenje nima

pravnih ali materialnih posledic, ne more sama po sebi pomeniti, da Komisija kot državni organ ne bi mogla s posameznimi navedbami v načelnem mnenju in njihovo objavo na spletni strani poseči v človekove pravice in temeljne svoboščine posameznika. Načelna mnenja in stališča Komisije so javna in se objavijo na njeni spletni strani (drugi odstavek 16. člena Poslovnika). Sestavljena so iz načelnega mnenja in obrazložitve. Načelno mnenje je sestavljeno iz opisa določenega ravnanja in ugotovitve, da takšno ravnanje ustreza oziroma ne ustreza opredelitvi pojma korupcija iz ZPKor. Iz obrazložitve pa izhaja, da je podlaga za posamezno načelno mnenje Komisije konkretno historično ravnanje, ki je v obrazložitvi tudi podrobno opisano. Takšno je tudi načelno mnenje št. 116 z dne 8. 1. 2008, s katerim naj bi bilo po mnenju pritožnika poseženo v njegove človekove pravice. Če načelno mnenje, ki določeno ravnanje označi za dejanje korupcije, omogoča prepoznavo posameznika, ki naj bi navedeno dejanje storil, je lahko izdaja in objava takšnega načelnega mnenja posamično dejanje ali akt državnega organa, ki lahko poseže v ustavne pravice posameznika. 13. Upravno in Vrhovno sodišče sta s stališčem, da z načelnim mnenjem Komisije v nobenem primeru ni mogoče poseči v človekove pravice in temeljne svoboščine, pritožniku onemogočili dostop do sodnega varstva človekovih pravic, zato sta z izpodbijanima sklepoma kršili pravico iz četrtega odstavka 15. člena Ustave. 17. Ustavno sodišče je v tej odločbi že pojasnilo, da izpodbijana določba ne more pomeniti, da Komisija kot državni organ ne bi mogla s posameznimi navedbami v načelnem mnenju in njihovo objavo na spletni strani poseči v človekove pravice in temeljne svoboščine posameznika in da zoper to dejanje Komisije ne bi bilo zagotovljeno sodno varstvo. Ker Komisija izdaja načelna mnenja kot državni organ, sta izdaja in objava načelnega mnenja lahko posamično dejanje oziroma akt, ki lahko poseže v človekove pravice. Zoper taka dejanja pa je, če ni zagotovljeno drugo sodno varstvo, na podlagi drugega odstavka 157. člena Ustave zagotovljeno sodno varstvo v upravnem sporu. Zato so očitki pobudnika, da je z izpodbijano določbo poseženo v pravico do sodnega varstva (prvi odstavek 23. člena Ustave), neutemeljeni. Ustavno sodišče je pobudo kot očitno neutemeljeno zavrnilo.

Vir: Ustavno sodišče RS, <http://odlocitve.us-rs.si/documents/42/20/up-730-08-u-i-54-082.pdf>

5. NALOGA

Navedite, kdo sta tožeča in tožena stranka ter njen zastopnik pred Upravnim sodiščem, če se izpodbija:

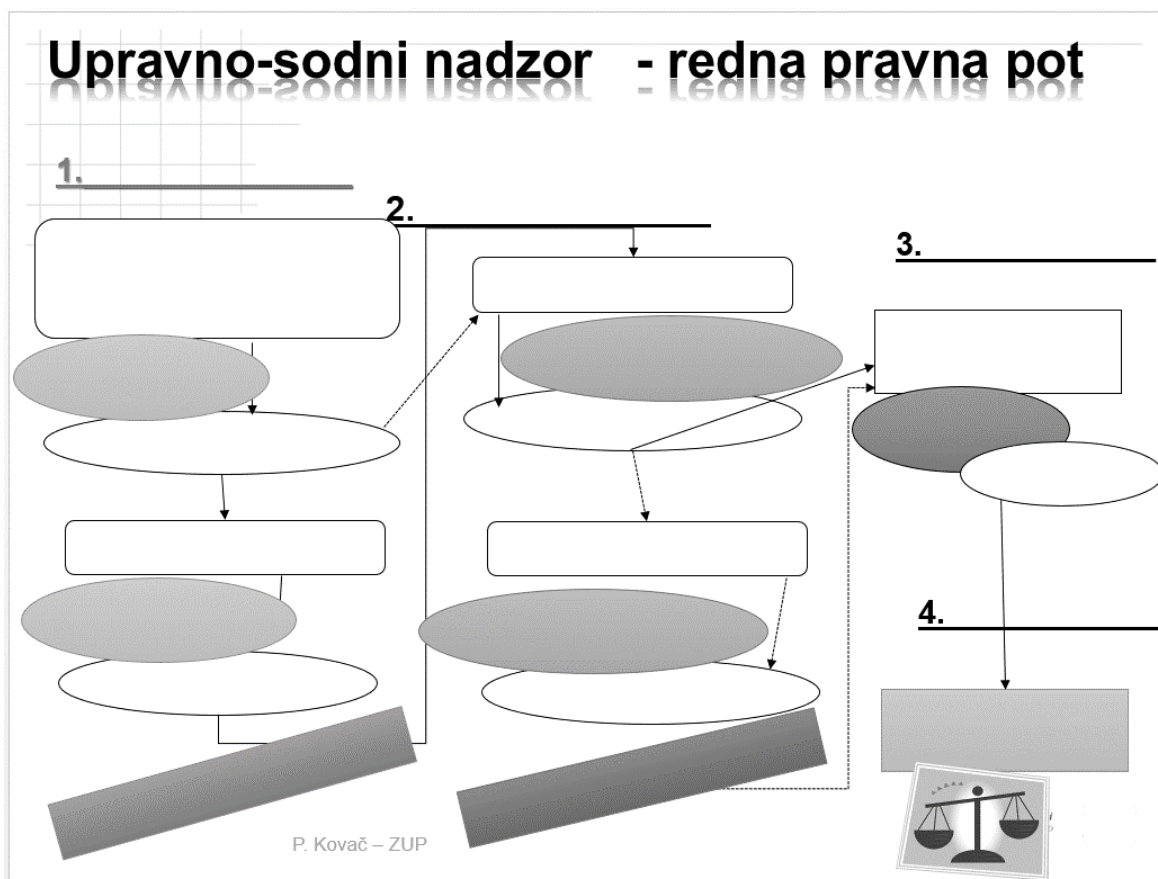
Tabela 17: Udeleženci v upravnem sporu

Zadeva	Tožnik	Toženec	Zastopnik toženca (praviloma 2. st. organ)	Izdajatelj izpodbija- nega akta (pravilo- ma 1. st. organ)
Odmera dohodnine				
Regresiranje šolske prehrane				
Podelitev koncesije zobozdravniku				
Izdaja vize tujcu za bivanje				
Nadzor nad kajenjem v gostinskem lokalu				
Dodelitev radijskih frekvenc Radiu Harmonika				

Vir: lasten

6. NALOGA

Vnesite nazive ustreznih postopkov, aktov, stanja (dokončnost, pravnomočnost) in organe, ki ta akt izdajo v kronološki prikaz teka postopkov v zadevi izdaje gradbenega dovoljenja, ki se začne na zahtevo investitorja na UE!



Vir: Kovač, ZUP seminar FU, 2023

7. NALOGA

Preberite spodnjo tožbo, odgovor na tožbo ter sodbo in navedite ključne argumente tako tožeče kot tudi tožene stranke. Pojasnite, kakšna je bila odločitev sodišča in razloge zanj? Razmislite, na katere akte, ki smo jih obravnavali do sedaj, se ta sodni postopek nanaša.

[illegible]

Slika 31: Tožba tožeče stranke

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
V LJUBLJANI
Fajfarjeva 33
1000 LJUBLJANA

Tožeča stranka:

Tožena stranka:
Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T O Ž B A

tožeče stranke zoper odločbo tožene stranke - Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, opr. št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12.03.2018

tožeča stranka

2 x

listine
 pooblastilo priloženo

vrednost spornega predmeta 4.900,00 EUR spp

in

PROŠNJA ZA OPROSTITEV PLAČILA SODNIH TAKS

1

I.

Z odločbo tožene stranke - Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, opr. št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12.03.2018, je bila po uradni dolžnosti in z izrednim pravnim sredstvom razveljavljena dokončna in pravnomočna odločba Upravne enote Tržič, št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11.05.2017.

Odločba tožene stranke - Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, opr. št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12.03.2018, je nepravilna in nezakonita.

Pri izdaji izpodbijane odločbe je tožena stranka zmotno in nepopolno ugotovila dejansko stanje, zmotno uporabila materialne predpise ter zagrešila kršitve določb upravnega postopka.

Tožeča stranka v zadevni tožbi uveljavlja vse razloge, ki so navedeni v Zakonu o upravnem sporu, pod točko 1., 2., 3., 4., 27.člena, kot razlogi za sprožitev upravnega spora.

Izpodbijana odločba tožene stranke - Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, opr. št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12.03.2018, je bila sicer izdana po uradni dolžnosti, na podlagi 1. odstavka 276. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, vendar pa dejansko in po vsebini iz razloga očitane zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja pri izdaji odločbe Upravne enote Tržič, št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11.05.2017.

Tako je očitano, da je pri izdaji odločbe Upravne enote Tržič, št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11.05.2017, bilo napačno ugotovljeno, v katerem časovnem obdobju pripada tožeči stranki odškodnina v višini 50,00 EUR mesečno, torej t.i. dejansko vprašanje.

Tako pri izdaji odločbe Upravne enote Tržič, št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11.05.2017, ni sporno, ali ima tožeča stranka pravico do denarne odškodnine na podlagi Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (ZPŠOIRSP). Po mnenju tožene stranke je tako sporna le dolžina časovnega intervala, ne pa sama pravica.

Z zadevnim izrednim pravnim sredstvom, to je Odprava in razveljavitev odločbe po nadzorstveni pritožbi, kot je določena v določbah od 274. člena do 277. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, se lahko pravnomočna upravna odločba razveljavi iz razloga, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis (2. odstavek 274. člena Zakona o splošnem upravnem postopku).

Pri izdaji odločbe Upravne enote Tržič, št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11.05.2017, ni bilo zmotno uporabljeno materialno pravo, to je Zakon o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva.

Gre za to, da je bilo dejansko stanje ugotovljeno na podlagi uradnih evidenc Republike Slovenije in je bilo o vlogi tožeče stranke odločeno, brez izvedbe dokazov in tudi brez zaslišanja tožeče stranke, kot stranke v tem upravnem postopku na prvi stopnji.

Dokaz:

- zaslišanje tožeče stranke
- odločba tožene stranke - Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, opr. št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12.03.2018
- odločba Upravne enote Tržič, št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11.05.2017

-vloga tožeče stranke z dne 04.05.2017

-vpogled v spis in listine spisa Upravne enote Tržič, pod št. 210-35/2017

Tožeča stranka predlaga sodišču, da ob obravnavanju zadevne tožbe razpiše ustno glavno obravnavo, in na njej zasliši tožečo stranko in izvede vse ostale predlagane dokaze.

Glede na vse navedeno tožeča stranka naslovnemu sodišču predlaga, da

r a z s o d i :

Odpravi se v celoti odločba tožene stranke - Republika Slovenija, Ministrstvo za notranje zadeve, opr. št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12.03.2018.

Tožena stranka je dolžna plačati stroške postopka tožeči stranki.

Prošnja za oprostitev plačila sodnih taks:

Tožeča stranka sodišče naproša za oprostitev plačila sodnih taks.

Dokaz:

-listinska dokumentacija

Ljubljana, 05.04.2017

Slika 32: Odgovor tožene stranke

 REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

I U 727/2018-5

Upravno sodišče Republike Slovenije
Fajfarjeva 33
1000 Ljubljana

UPRAVNO SODIŠČE RS
LJUBLJANA
13. 06. 2018
PREJETO DNE

Številka: 492-59/2018/11 (1314-02)
Datum: 11. 6. 2018

TOŽEČA STRANKA :

TOŽENA STRANKA : Republika Slovenija, ki jo zastopa Ministrstvo za notranje zadeve
Republike Slovenije, Ljubljana, Štefanova ulica 2

TOŽBA ZOPER ODLOČBO UPRAVNE ENOTE TRŽIČ št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 (v zvezi z odločbo Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018), izdano v upravni zadevi določitve denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, evidentirana pod številko I U 727/2018-1 z dne 6. 4. 2018.

ODGOVOR

tožene stranke na tožbo,

Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije je z odločbo št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018, izdano po uradni dolžnosti, po nadzorstveni pravici razveljavilo odločbo Upravne enote Tržič št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017, izdano v upravni zadevi določitve denarne odškodnine za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva. Z odločbo št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 je Upravna enota Tržič tožeči stranki za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, nastalo v obdobju izbrisa, to je v obdobju od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000, določila denarno odškodnino v višini 4.900,00 eurov in odločila, da se denarna

odškodnina tožeči stranki izplača v petih obrokih, pri čemer se prvi obrok denarne odškodnine v višini 1.000,00 eurov izplača v 30 dneh po pravnomočnosti odločbe, preostali štirje obroki v višini 975,00 eurov pa zapadejo v plačilo eno leto po zapadlosti prvega oziroma prejšnjega obroka. Odločba Upravne enote Tržič je bila izdana na podlagi Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (Ur. l. RS, št. 99/13, v nadaljevanju: ZPŠOIRSP).

Kot že navedeno, je Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije to odločbo Upravne enote Tržič z odločbo št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018, izdano po uradni dolžnosti, po nadzorstveni pravici razveljavilo. Odločbo Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018 tožeča stranka tudi izpodbija v upravnem sporu. Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije je odločbo Upravne enote Tržič št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 po nadzorstveni pravici razveljavilo zaradi očitne kršitve materialnega predpisa, to je prvega odstavka 3. člena ZPŠOIRSP, ki opredeljuje obdobje izbrisa. ZPŠOIRSP obdobje izbrisa v prvem odstavku 3. člena opredeljuje kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ali kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo Republike Slovenije za osebo, ki pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije ni imela dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji. Pri ugotavljanju oziroma določanju obdobja izbrisa je torej, da je določba prvega odstavka 3. člena ZPŠOIRSP pravilno uporabljena oziroma da ni kršena, za osebo, upravičeno do povračila škode zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva po prvem odstavku 2. člena ZPŠOIRSP (to je osebo, ki je po izbrisu pridobila dovoljenje za stalno prebivanje ali bila sprejeta v državljanstvo Republike Slovenije), poleg datuma izbrisa iz navedenega registra, treba ugotoviti tudi datum izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ali datum sprejema v državljanstvo Republike Slovenije, če oseba pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije ni imela dovoljenja za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji. Torej je treba ugotoviti tudi ali je oseba, ki je državljan Republike Slovenije, tako kot tožeča stranka, pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije za prebivanje v Republiki Sloveniji morebiti imela dovoljenje za stalno prebivanje. Upravna enota Tržič po mnenju Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije prvega odstavka 3. člena ZPŠOIRSP ni pravilno uporabila oziroma ga je očitno prekršila, saj ob ugotovitvi, da je tožeča stranka bila izbrisana in da je bila po izbrisu sprejeta v državljanstvo Republike Slovenije, ni ugotavljala ali je tožeča stranka pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije za prebivanje v Republiki Sloveniji morebiti imela dovoljenje za stalno prebivanje, kot to zahteva prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP. Zaradi te očitne kršitve materialnega predpisa je Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije, z v upravnem sporu izpodbijano odločbo, po nadzorstveni pravici, skladno z drugim odstavkom 274. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP), tudi razveljavilo odločbo Upravne enote Tržič št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017.

Zoper odločbo Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije, izdano po nadzorstveni pravici, je tožeča stranka vložila tožbo v upravnem sporu. V tožbi navaja, da pri izdaji odločbe Upravne enote Tržič št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 materialno pravo, to je ZPŠOIRSP, ni bilo napačno oziroma zmotno uporabljeno, temveč je bilo napačno ugotovljeno dejansko stanje glede trajanja obdobja izbrisa iz registra stalnega prebivalstva. Navedeno pa, to je napačno ugotovljeno dejansko stanje, kot v tožbi poudarja tožeča stranka, po drugem odstavku 274. člena ZUP ne more biti razlog za uporabo izrednega pravnega sredstva razveljavitve odločbe po nadzorstveni pravici. Tožeča stranka tudi meni, da je treba v upravnem sporu razpisati ustno obravnavo in ji tako dati možnost, da se izjavi, saj ji ta možnost, kot poudarja, v postopku pri Upravni enoti Tržič ni bila dana. Dejansko stanje je bilo tako v celoti ugotovljeno na podlagi podatkov iz uradnih evidenc.

Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije oziroma tožena stranka tožbeno navedbo o tem, da je Upravna enota Tržič materialno pravo, to je prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP, pravilno uporabila in da tako ni podan razlog za razveljavitev odločbe te upravne enote po nadzorstveni pravici, zavrača in vztraja pri pojasnilih, danih v odločbi št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018. V odločbi je namreč pojasnjeno zakaj je bil po mnenju tožene stranke z odločbo Upravne enote Tržič o določitvi denarne odškodnine tožeči stranki očitno prekršen materialni predpis, to je prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP. Upravna enota Tržič namreč ob ugotovitvi, da je tožeča stranka bila izbrisana iz registra stalnega prebivalstva in da je bila po izbrisu sprejeta v državljanstvo Republike Slovenije, pri določanju obdobja izbrisa ni ugotavljala ali je tožeča stranka pred sprejemom v državljanstvo Republike Slovenije za prebivanje v Republiki Sloveniji morebiti imela dovoljenje za stalno prebivanje, kot to zahteva prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP, s čimer je navedeno določbo tudi napačno uporabila oziroma jo očitno prekršila.

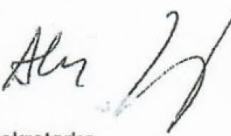
V zvezi z očitkom tožeče stranke, da je bilo dejansko stanje v postopku določitve denarne odškodnine pri Upravni enoti Tržič v celoti ugotovljeno na podlagi podatkov iz uradnih evidenc in da tožeči stranki ni bila dana možnost izjaviti se, pa Ministrstvo za notranje zadeve Republike Slovenije pojasnjuje, da se je v upravnem postopku izpolnjevanje pogojev za priznanje pravice do denarne odškodnine tožeči stranki lahko ugotovilo samo na podlagi podatkov iz uradnih evidenc, ki jih vodi Upravna enota Tržič in sicer: registra stalnega prebivalstva (podatek o izbrisu), Registra tujcev (podatek o izdaji dovoljenja za stalno prebivanje) in matičnega registra (podatek o sprejemu v državljanstvo Republike Slovenije). Na podlagi teh podatkov pa se je določilo tudi obdobje izbrisa, zato Upravni enoti Tržič v postopku tudi ni bilo treba izvesti drugih dokazov, kot npr. dokaza izjave stranke.

Glede na vse navedeno tožena stranka oziroma Ministrstvo za notranje zadeve Republike

p r e d l a g a,

da se tožba tožeče stranke kot neutemeljena zavrne.

S spoštovanjem.


sekretarka



PRILOGA:

- pooblastilo za zastopanje,
- upravi spisi 2 x.

POSLANO:

1. naslovniku.

Vir: osebni arhiv avtorjev

Slika 33: Sodba UPRS

I U 727/2018-8

22-05-2020


 UPRAVNO SODIŠČE
 REPUBLIKE SLOVENIJE

SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije je v senatu, ki so ga sestavljali višji sodniki mag. _____ kot člana,

ob sodelovanju višje pravosodne svetovalec _____ ki je v zadevi poročala in

višje pravosodne svetovalke _____ ar kot zapisničnice,

v upravnem sporu tožeče stranke, _____ ki

ga zastopa _____, zoper toženo stranko:

REPUBLIKA SLOVENIJA, ki jo zastopa Ministrstvo za notranje zadeve,

zaradi odškodnine zaradi izbrisa tujca,

o tožbi zoper odločbo Ministrstva za notranje zadeve št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018,

na seji **6. maja 2020**

RAZSODILO:

I. Tožbi se ugodi, odločba Ministrstva za notranje zadeve št. 492-59/2018/3 (1314-02) z dne 12. 3. 2018 se odpravi.

II. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti stroške postopka v višini 285,00 EUR, povečane za 22% DDV, v roku 15 dni od prejema te sodbe.

1

OBRAZLOŽITEV

1. Z izpodbijano odločbo je tožena stranka po uradni dolžnosti razveljavila odločbo Upravne enote Tržič št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017 (v nadaljevanju: odločba organa prve stopnje), s katero je bila tožniku za škodo zaradi izbrisa iz registra stalnega prebivalstva, nastalo v obdobju od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000, določena odškodnina v višini 4.900,00 eurov in odločeno, da se ta izplača v petih obrokih.
2. V obrazložitvi navaja, da je v skladu z drugim odstavkom 14. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP) v zvezi s prvim odstavkom 3. člena in šestim odstavkom 8. člena Zakona o povračilu škode osebam, ki so bile izbrisane iz registra stalnega prebivalstva (v nadaljevanju: ZPŠOIRSP) po uradni dolžnosti po nadzorstveni pravici razveljavila predmetno odločbo organa prve stopnje. Po pregledu spisovne dokumentacije in odločbe organa prve stopnje namreč ugotavlja, da je bil z navedeno odločbo prekršen materialni predpis, in sicer prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP. Po prvem odstavku navedenega člena je za upravičenca z urejenim statusom oziroma zakonitim prebivanjem v RS obdobje izbrisa čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje ali čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo RS za upravičenca, ki pred sprejemom v državljanstvo RS ni imel dovoljenja za stalno prebivanje. Organ prve stopnje je v postopku pravilno ugotovil, da je bil tožnik 18. 10. 1992 izbrisan iz registra stalnega prebivalstva in da je bil 20. 12. 2000 sprejet v državljanstvo RS; ni pa ugotavljal, ali je bilo tožniku pred sprejemom v državljanstvo RS morebiti izdano dovoljenje za stalno prebivanje. Na podlagi podatkov iz registra stalnega prebivalstva in evidence o dovoljenjih za prebivanje je tožena stranka ugotovila, da je bilo tožniku 12. 6. 1998 izdano dovoljenje za stalno prebivanje v RS, ki mu je bilo vročeno 24. 6. 1998. Organ prve stopnje je tožniku kot obdobje izbrisa določil čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne sprejema v državljanstvo RS, torej od 18. 10. 1992 do 20. 12. 2000, čeprav je bilo tožniku dne 12. 6. 1998 (to je pred sprejemom v državljanstvo RS) izdano dovoljenje za stalno prebivanje. S tem je bil očitno kršen prvi odstavek 3. člena ZPŠOIRSP, ki obdobje izbrisa opredeljuje kot čas od dne izbrisa iz registra stalnega prebivalstva do dne izdaje dovoljenja za stalno prebivanje. Zaradi kršitve materialnega zakona je bilo napačno določeno obdobje izbrisa in posledično določena napačna denarna odškodnina, zato je bilo treba odločbo organa prve stopnje razveljaviti po nadzorstveni pravici. Razen tega je organ prve stopnje v izreku odločbe nepravilno oziroma brez pravne podlage določil, da se določena denarna odškodnina izplača na transakcijski račun tožnikovega pooblaščenca. Peti odstavek 8. člena ZPŠOIRSP namreč določa, da se v izreku odločbe o določitvi denarne odškodnine določi višina denarne

odškodnine, obdobje izbrisa ter način in rok izplačila denarne odškodnine, ne pa tudi izplačilo denarne odškodnine na transakcijski račun ali v gotovini.

3. Tožnik v tožbi navaja, da je tožena stranka pri izdaji izpodbijane odločbe zmotno in nepopolno ugotovila dejansko stanje, zmotno uporabila materialne predpise in zagrešila kršitve določb upravnega postopka. Izpodbijana odločba je bila dejansko in po vsebini razveljavljena zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja. Pravnomočna upravna odločba pa se v skladu z drugim odstavkom 274. člena ZUP lahko razveljavi le, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis. Pri izdaji odločbe organa prve stopnje pa materialno pravo ni bilo zmotno uporabljeno. Sodišču predlaga, da po opravi glavne obravnave izpodbijano odločbo odpravi. Zahteva tudi vračilo stroškov postopka.
4. Tožena stranka v odgovoru na tožbo poudarja, da je odločbo organa prve stopnje pravilno razveljavila zaradi očitne kršitve materialnega predpisa, to je prvega odstavka 3. člena ZPSOIRSP. Organ prve stopnje ni pravilno uporabil navedene zakonske določbe, saj ob ugotovitvi, da je bil tožnik izbrisan iz registra stalnega prebivalstva in je bil po izbrisu sprejet v državljanstvo RS, ni ugotavljal, ali je tožnik pred sprejemom v državljanstvo RS za prebivanje v RS morebiti imel dovoljenje za stalno prebivanje, kot to zahteva prvi odstavek 3. člena ZPSOIRSP. Sodišču predlaga, da tožbo tožnika kot neutemeljeno zavrne.

K I. točki izreka:

5. Tožba je utemeljena.
6. Tožena stranka je odločbo organa prve stopnje, s katero so bile tožniku priznane zgoraj navedene pravice, razveljavila na podlagi izrednega pravnega sredstva, to je na podlagi drugega odstavka 274. člena ZUP. Po citirani zakonski določbi lahko pristojni organ po nadzorstveni pravici razveljavi odločbo (le), če je bil z njo očitno kršen materialni predpis.
7. Po že ustaljeni upravno sodni praksi je kršitev materialnega predpisa očitna tedaj, kadar jo je glede na ugotovljeno dejansko stanje mogoče ugotoviti neposredno, ne pa tudi posredno, s preverjanjem pravilnosti dejanskega stanja, na katerega se odločba opira. Zaradi posega v obstoječe pravno razmerje, ki je že dokončno ali celo pravnomočno urejeno, je treba določbo drugega odstavka 274. člena ZUP razlagati restriktivno.
8. Tožnik ugovarja, da je tožena stranka razveljavila odločbo organa prve stopnje zaradi nepravilno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja. Tožena stranka

pa meni, da je odločbo organa prve stopnje pravilno razveljavila zaradi očitne kršitve materialnega predpisa

9. Iz upravnih spisov izhaja, da organ prve stopnje pred svojo odločitvijo ni vpogledal v evidenco izdanih dovoljenj za stalno prebivanje, zato je kot obdobje izbrisa upošteval obdobje od izbrisa do sprejema tožnika v državljanstvo RS. Tožena stranka pa je pri svoji odločitvi vpogledala tudi v evidenco izdanih dovoljenj za stalno prebivanje in tako ugotovila, da je bilo tožniku pred sprejemom v državljanstvo v RS dne 20. 12. 2000 izdano dovoljenje za stalno prebivanje in bi zato organ prve stopnje kot obdobje izbrisa moral upoštevati obdobje od izbrisa do izdaje dovoljenja za stalno prebivanje dne 12. 6. 1998, torej krajše časovno obdobje.
10. Sodišče tako na podlagi upravnih spisov pritruje tožniku, da je šlo v obravnavani zadevi pri odločitvi organa prve stopnje za nepravilno oziroma nepopolno ugotovljeno dejansko stanje in ne za očitno kršitev materialnega prava, saj je tožena stranka vpogledala v evidenco izdanih dovoljenj za stalno prebivanje. Zaradi nepravilno oziroma nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja pa ni mogoče razveljaviti odločbe po nadzorstveni pravici.
11. Glede na navedeno je sodišče tožbi tožnika ugodilo in izpodbijano odločbo na podlagi 3. točke prvega odstavka 64. člena Zakona o upravnem sporu (ZUS-1) odpravilo, ne da bi zadevo vrnilo organu prve stopnje v ponovno odločanje. Sodišče zadeve ni vrnilo v ponovno odločanje, ker v obravnavanem primeru pogoj za razveljavitev odločbe po nadzorstveni pravici ni izpolnjen in tožena stranka uporabe tega izrednega pravnega sredstva v ponovnem postopku ne bi mogla utemeljiti z drugačnim razlogom od tistega, ki je že bil uporabljen. V obravnavanem primeru tako ostaja v veljavi odločba organa prve stopnje št. 210-35/2017-6 (67) z dne 11. 5. 2017.
12. Sodišče je v zadevi odločilo na nejavni seji senata, brez oprave glavne obravnave, ker je že na podlagi tožbe, izpodbijanega akta in upravnih spisov očitno, da je bilo treba tožbi ugoditi in izpodbijani upravni akt odpraviti (1. alineja 2. odstavka 59. člena ZUS-1).

K II. točki izreka:

13. Ker je sodišče tožbi ugodilo in izpodbijani akt odpravilo, je presodilo tudi, da mora tožena stranka tožniku povrniti stroške tega postopka. V skladu z določbo tretjega odstavka 25. člena ZUS-1 se tožniku v upravnem sporu prisodi pavšalni znesek povračila stroškov, skladno s Pravilnikom o povrnitvi stroškov tožniku v upravnem sporu (Pravilnik). Na podlagi drugega odstavka 3. člena Pravilnika je

sodišče tožniku prisodilo ustrezen pavšalni znesek. Zadeva je bila rešena na seji senata in je tožnik v postopku imel pooblaščenca, ki je zavezanec za DDV.

PRAVNI POUK

Pritožba zoper to sodbo ni dovoljena (prvi odstavek 73. člena ZUS-1).

Ljubljana, 6. maj 2020



Predsednica senata:

Ta prepis je soglasen z izvirnikom
Podpis pristojne sodne osebe:

8. NALOGA

a. Zakaj ZUS-1 pozna institut začasne odredbe?

b. V čem je razlika med obema začasnima odredbama po drugem in tretjem odstavku 32. člena ZUS-1?

»... (2) Sodišče na tožnikovo zahtevo odloži izvršitev izpodbijanega akta do izdaje pravnomočne odločbe, če bi se z izvršitvijo akta prizadela tožniku težko popravljiva škoda. Pri odločanju mora sodišče skladno z načelom sorazmernosti upoštevati tudi prizadetost javne koristi ter koristi nasprotnih strank ...«

»... (3) Tožnik lahko iz razlogov iz prejšnjega odstavka zahteva tudi izdajo začasne odredbe za začasno ureditev stanja glede na sporno pravno razmerje, če se ta ureditev, zlasti pri trajajočih pravnih razmerjih, kot verjetna izkaže za potrebno ...«

DODATEK – IZZIVI

Uvodna opomba

Kot neobvezne naloge lahko študenti za bonus pri oceni opravijo na tekočih predavanjih oz. vajah podane izzive. Praviloma je treba pri rednih študentih za dosežen bonus, tj. ena višja ocena na izpitu (ob predpostavki, da naloge na izpitu rešene za vsaj zadostno oceno), rešiti vsaj pet od 10 danih izzivov, pri izrednih pa štiri od pet danih izzivov. Izzive se rešuje sproti s tekom predavanj in vaj, bodisi na e-naslov izvajalcev bodisi prek e-učilnice glede na navodila za posamezen izziv.

Na tem mestu je nekaj primerov, navodila pa bodo posredovana za tekoče študijsko leto prek e-učilnice oz. s strani izvajalcev predmetov Upravni postopek in upravni spor (UN programa) oz. Osnove upravnega postopka (VS program, posebej EŠD izvedba).

1. IZZIV, POJEM UPRAVNE ZADEVE

Poiščite v medijskih objavah (internetni viri oz. portali, TV, radio, časopisi) v tekočem tednu vsaj tri objave, katerikoli članek v zvezi z upravnim postopkom. Pošljite ali opisen seznam zadev ali skene članka/ov zaznambo objav, z vašim kratkim komentarjem, tj. le par stavkov, zakaj ste izbrali navedeno kot upravno zadevo oz. kaj vas morda o tem zanima.

Pazite pa pri pogostih napačnih odgovorih, saj **niso** upravne zadeve:

- a.** če gre za postopke izdaje oz. noveliranje splošnih pravnih aktov (predpisov, naj bo zakonov, odlokov občin itd.); to so normodajni postopki;
- b.** če gre za pravice s področja ustavnega ali mednarodnega in ne upravnega prava (npr. referendum, arbitraža ...);
- c.** pri zadevah, ki sodijo na kazensko področje (prekrški, kazniva dejanja);
- d.** pri zadevah, ki sodijo na civilno področje (pogodbe, posojila, odškodnine ...);
- e.** pri javnih razpisih: objava razpisa ni upravna zadeva, čeprav je forma za izbiro.

Torej upravna zadeva pomeni kumulativno: (i) upravnopravno pravico, pravno korist oz. obveznost; in ne druge veje prava; (ii) se o zadevi odloča, ne svetuje, informira, potrjuje, pogaja itd. s strani oblasti enostransko in ne pogodbeno; (iii) splošno in abstraktno pravo (predpisi) se aplicira na posamični in konkretni primer stranke; (iv) praviloma se soočita javni in zasebni pravni interes.

2. IZZIV, TEMELJNA NAČELA PO ZUP

Z računalniškim orodjem ali ročno izrišite miselni vzorec oz. shemo devetih temeljnih načel po ZUP (gl. slovenski ZUP, členi 6–14 oz. učbenik Kovač in Jerovšek, (2023, str. 30–77)). Bistvo naloge je v tem, da z danim vzorcem/shemo prikažete:

- a.** katera načela so hierarhična glede na ostala, tj. nad- oz. podrejena drugim;
- b.** katera so med seboj tesno povezana oz. plati iste medalje, tj. katera izpeljujejo druga oz. so neposredno povezana;
- c.** kje je treba paziti na ključne razlike oz. posamezna načela razlikovati;
- d.** katera zavezujejo katerega udeleženca v postopku.

DODATEK – IZZIVI

Pazite pa na naslednje pogoste napake pri razumevanje temeljnih načel ZUP:

- Načelo varstva pravic strank in javne koristi ni obstransko načelo, ampak se njegov prvi del, varstvo pravic strank, tesno povezuje zlasti z načeloma zaslišanja, ki pomeni formalno zakonitost, in pravice do pritožbe; drugi del o varstvu javne koristi pa neposredno z materialno zakonitostjo, kajti javna/i korist/interese se določi s področnim zakonom, tj. materialnopravno. Večina tujih ZUP zato to načelo določa kot del zakonitosti;
- Načelo samostojnosti: to načelo je ustavno pogojeno z nekim drugim, kar mu daje posebno težo;
- Načelo dolžnost govoriti resnico je vezano na materialno resnico, saj le resnična dejstva pomenijo podlago za odločitev; pri tem je treba ločiti to načelo od zaslišanja stranke;

Načelo proste presoje dokazov: to načelo je vazno na materialno resnico, kar je treba ločiti od odločanja po prostem preudarku kot dela zakonitosti.

3. IZZIV, UDELEŽENCI V POSTOPKU

Prek 1KA (povezava na voljo v e-učilnici) rešite anketni vprašalnik (cca 15 minut) na temo udeležencev v postopku (poglavji 3 in 4 v učbeniku). Namen ankete je preveriti vaše predznanje in razumevanje povedanega na dani temi. Povratne informacije bodo podane na predavanjih oz. prek e-učilnice.

Pri tem pa bodite pozorni na naslednje elemente oz. pogosto napačne odgovore:

- Ločiti nujne in druge udeležence postopka; nujna pa nista le uradna oseba v imenu pristojnega organa in stranka, ampak ob strankini procesni nesposobnosti tudi zakoniti zastopnik. Glede mladoletnikov pa kaže razlikovati med (i) izjavami volje, kar pritiče položaju stranke, in (ii) izjavami o dejstvih, kjer je lahko priča tudi brez procesne sposobnosti;
- Ko gre za vprašanje, kateri organ (ne) deluje po ZUP, je treba upoštevati vsebinsko ali funkcionalno definicijo upravnega organa. Tako tudi sodišče, če odloča v upravnem razmerju, deluje po ZUP, npr. ko odloča o brezplačni pravni pomoči, čeprav sodišča sicer vodijo zlasti sodne in ne upravne postopke. Ali organi v šolah, analogno javni oz. zasebni zobozdravniki, tehnični pregledi za vozila, živalski vrt in vsi izvajalci javnih služb; ti praviloma ne delujejo po ZUP, ko izvajajo pouk in študijski program, a jih zavezuje ZUP, kadar odločajo o pravicah in obveznostih učencev, dijakov in študentov. Upravni organi, ki praviloma vodijo upravne postopke kot glavnino svojega dela, pa vendar včasih izvajajo tudi aktivnosti mimo ZUP, npr. izvajajo postopke javnih naročil, sklepajo pogodbe, pripravljajo gradiva za občinski svet ali Vlado RS. V grobem v Sloveniji deluje okoli 2000 upravnih organov; bi jih pa bilo čez 5000, če bi šteli prav vse izvajalce javnih služb, ki pa vendar o ZUP ravnaajo dokaj redko;
- Glede pristojnosti je treba razumeti, da kolikor na 1. stopnji odloča že pritožbeni organ, je to bistvena napaka, saj se tako strankam odvzame ustavno pravico do devolutivne in s tem učinkovite pritožbe. Prevzem pristojnosti višjega organa nižjemu je izjemoma dopusten le, če gre za kršitev predpisanega roka (kar ni isto kot razumno hitro odločanje!), bodisi ob nujnih ukrepih v javnem interesu ali na pritožbo stranke (gl. 18. in 222. člen ZUP);

DODATEK – IZZIVI

- Nepristranskost uradnih oseb je temelj zakonitosti, zato se z ZUP določena razmerja MORA šteti kot temelj izločitve (35. člen), medtem se ko tudi razmerja s stranko, ki niso definirana po ZUP enoznačno (37. člen; npr. dolžniško-upniško ali ljubezensko razmerje), preverja od primera do primera, ali bi lahko vplivala na objektivno vodenje in določanje v postopku;
- Kljub temu, da pravna oseba sama nima procesne sposobnosti, je lahko zastopnik stranke, če je registrirana za dejavnost v zvezi s postopkom oz. predmetom pooblastila (npr. podjetje Biro lahko investitor pooblasti za vodenje postopka pridobitve gradbenega dovoljenja). Ker je fiktivna, pravna oseba ne more biti priča, kajti priča je lahko le nekdo, ki nekaj zazna s čutili, pravna oseba pa nima oči, ušes itd. Lahko pa je izvedenec, npr. Inštitut.

4. IZZIV, INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA IN VPOGLED V SPIS

Glede na predavanja in primere o uveljavljanju informacij javnega značaja pošljite pisno ali po e-pošti, z izrecnim sklicem na ZDIJZ glede neformalne zahteve, enemu od zavezancev zahtevo za dostop do določene informacije.

14. člen ZDIJZ: (2) Če organ zadevi ugotovi, prosilcu nemudoma omogoči seznanitev z vsebino zahtevane informacije tako, da mu jo da na vpogled, ali tako, da mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis, oziroma mu omogoči ponovno uporabo. (3) Če prosilec zahteva, da se mu da informacija na vpogled, je organ dolžan omogočiti prosilcu vpogled tako, da ima prosilec dovolj časa, da se seznani z njeno vsebino. (4) Neformalna zahteva iz prvega odstavka se ne šteje za vlogo v upravnem postopku v smislu zakona, ki ureja upravni postopek.

V zahtevi tudi navedite, kako želite želeno info, tj. po emailu (kot reply) ali na določeno ime in poštni naslov po klasični pošti ali le vaš vpogled na sedežu organa).

O izkušnji pa opišite, kako je zadeva potekala, natančneje:

1. koga ste naslovili= organ zavezanec po ZDIJZ;
2. način vložitve vloge z vidika razlik do ZUP + ali ste navedli/bi morali, kdo ste kot prosilec kot pogoj dobiti info,
3. katere podatke/dokumente zaprosili + v kateri obliki,
4. v katerem roku ni/ste prejeli odgovor/a.
5. In kakšen je vaš splošni občutek o tej izkušnji?

Lahko priložite tudi izvirne dokumente, torej poslano zahtevo oz. urgenco in odziv zavezanca. Pri tem lahko nalašč zaprosite za informacijo, ki ni javna, načeloma pa naj bi zaprosili za dokument ali podatke, ki sodijo med te informacije. Vsak študent naj si zamisli svoje lastno vprašanje oz. izbere zavezanca, pri tem pa po obsegu ne pretiravati; gre za vajo kot praktično izkušnjo in ne zbiranje veliko podatkov.

Zakonski rok za odgovor organov je 20 delovnih dni od vložitve pisne zahteve, z možnostjo podaljšanja, tako da v primeru molka pošljite tudi urgenco po tem roku. Naloga se šteje za opravljeno s kratkim opisom poteka izziva in komentarjem vaše izkušnje.

Le ilustrativno nekaj primerov naslovnikov in vprašanj oz. zahtevanih informacij:

- CSD X: kopije odločb o denarni socialni pomoči, ki so jih izdali npr. septembra;
- Ministrstvo A: koliko je znašala neto plača določenega ministra za mesec B;

DODATEK – IZZIVI

- Občina Y: koliko dni dopusta je koristil župan od 1. 1. do 30. 9. tega leta;
- Inšpektorat C: koliko prijav je bilo prejetih in nadzorov izvedenih v mesecu/letu D;
- UE F: kopija gradbenega dovoljenja, kjer je investitor pravna oseba;
- FURS ali posamezen finančni urad: koliko znaša najvišje odmerjen in pravnomočen davek v prvi polovici leta G zavezancu iz njihove pristojnosti?
- Fakulteta: kateri profesor je bil v letu E ocenjen najboljši s strani študentov?

5. IZZIV, VLOGE IN E-UPRAVA

Po ZUP se vloge vloga bodisi pisno bodisi ustno na zapisnik bodisi po e-poti z varnim e-podpisom oz. naprednim e-podpisom (gl. Uredbo (EU) št. 910/2014 EP in Sveta z dne 23. 7. 2014, t. i. Uredba eIDAS, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?uri=celex:32014R0910>). Zato preverimo, kako je z domnevno večjo učinkovitostjo e-poslovanja v primerjavi s klasičnim. Izziv poteka tako, da prek državnega portala eUprava, na <http://e-uprava.gov.si/>, zaprosite za svoj rojstni list oz. izpisek iz rojstne matične knjige. Za to morate uporabiti digitalno potrdilo (da uporabite varni/napreden e-podpis), nato poiščete podstran za izdajo osebnih dokumentov in si naročite ta izpisek iz matičnega registra. Po želji lahko izberete raje podajo vloge osebno na UE, ki te liste izdajajo, ali pa zaprosite za isti dokument po klasični pošti. Po prejemu dokumenta opišite svojo izkušnjo v smislu časa za postopek, prijaznosti za uporabnika in še kaj (vaš komentar).

6. IZZIV, ROKI

Učimo se o štetju rokov, zato prek e-učilnice odgovorite na dve točki:

- a.** vsak študent pogleda za svoj rojstni dan (RD) v letošnjem letu, na kateri dan v tednu je (ali še bo) rojstni dan padel, in kdaj bi se posledično štelo, da je 1. dan že zamujen rok, če vas je upravni organ pozval npr. k predložitvi dokazil v petih (5) dneh od vročitve poziva, ki pa ste ga prejeli ravno na vaš RD v tem letu - tudi če je padel na nedelavnik, saj ste npr. lahko prevzeli pošto ta dan po e-pošti z varnim e-podpisom;
- b.** še preden pa se naredi vaja kot v prejšnji alineji za svoj RD, preverite, ali je NEPOSREDNI študent, ki je podal odgovor na tem tematskem forumu pred vami, prav izračunal primer zase.

Prvi študent, ki začne to verigo, preveri za primer P. Kovač: Moj RD je 25. 7., kar je letos padlo na torek. Če sem dobila poziv v torek in velja 5 dni roka, ta začne šteti isti dan, torej je 1. dan od 5ih v torek 25. 7. Prištejem še 4 dni in dobim 29.ega, zato je zamujeno (že) v nedeljo 30. 7. Drži?

DODATEK – IZZIVI

7. IZZIV, UGOTOVITVENI IN DOKAZNI POSTOPEK

Poglejmo si:

- kdo je Damir Avdić, glej npr.: <https://www.youtube.com/watch?v=ZpI8z-8CFhQ>; <https://www.youtube.com/watch?v=9a9id0dzeZc&t=1582s>;
- kako so slovenski upravni organi, tu UE in CSD vodili postopke z Damirjem Avdićem kot stranko, glej članke:
<http://www.mladina.si/171246/drzava-izganja-umetnika/>
<http://www.mladina.si/173074/damir-avdic-lahko-ostane-v-sloveniji/>
<http://www.mladina.si/171450/upravna-fikcija/>.

Naloga je odgovoriti na sp. vprašanja; pomagajte si tudi z učbenikom, npr. str. 178:

- Katera načela bi vi prednostno upoštevali, če bi odločali o pritožbi Damirja Avdića zoper odločbo UE in ob odločbi CSD:
 - načeli zakonitosti in samostojnosti, po katerih vsak organ ločeno za svoj postopek ugotavlja čeprav ista dejstva in ni vezan na drugega?
 - načeli zakonitosti in materialne resnice, po katerih so določena gotovo ugotovljena dejstva merodajna, naj gre za isti ali različen postopek?
- Vsak študent prek e-učilnice s funkcijo »Odgovori« pregleda prejšnje odgovore in doda svoj glas, za opcijo i ali ii, tako da sproti seštevamo, koliko glasuje za katero varianto, pri čemer pa vsak študent tudi dopiše dva, tri stavke komentarja o danem primeru, tj. (procesno)pravno, ne politično. Izbrani možnosti lahko dodate dodatne svoje argumente oz. načela poleg zgornjih.

8. IZZIV, ODLOČBA

Oglejte si video, traja dobre tri minute, dostopen tukaj:

<https://www.youtube.com/watch?v=d0xY5nzHvKE>.

Gre za reklamni oglas iz Španije za žepni spenjač, a vtkan v zanimiv kontekst/zgodbo, ki se tiče naše snovi v zvezi z izdajo odločbe. Dogaja se na zavodu za zaposlovanje ali agenciji za registracijo dejavnosti.

Vaša naloga je ugotoviti in odgovoriti prek e-učilnice:

- V kakšni obliki je bila v tem primeru izdana upravna odločba?
- Kako bi se glasil (približno) izrek te odločbe, če bi šlo za klasični akt?
- Končno še kratko ocenite odnos uradnika skozi temeljna načela ZUP.

DODATEK – IZZIVI

9. IZZIV, ODLOČBA IN PRAVNA SREDSTVA

Prek e-učilnice odgovorite:

- a. kako bi vi osebno ravnali, če bi kot stranka prejeli odločbo brez žiga organa izdajatelja. Odgovor argumentirajte glede na funkcijo te sestavine odločbe in vsebino odločbe, z zornega kota stranke (zasebni interes);
- b. preglejte tudi odgovor študenta pred vami in mu dajte oceno, kako prepričljivo je odgovoril, tj. a) pomanjkljivo, b) ustrezno ali c) odlično. Oceno dodelite ne glede na to, ali se strinjate z vsebino odgovora, ampak upoštevajte, koliko se je predhodnik /ca potrudil/a pri utemeljitvi.

Prvi študent začne z odgovorom: Ne bi naredil nič ...

10. IZZIV, PRITOŽBA

Predstavljajte si, da ste stranka v postopku, npr. odmere nadomestila za stavbno zemljišče kot lastnik hiše in vrta okoli nje. Prejeli ste odločbo, v katerem vam je organ, tu FURS, odmeril 250 EUR davka/nadomestila, pri čemer ugotovite, da so previsoko ocenili npr. javno razsvetljavo v vaši ulici in zato obračunali višjo obveznost, a obenem vzeli v obračun nižjo površino zemljišča, kot jo res imate. Torej eno dejstvo gre vam v korist, drugo v breme.

Prek e-učilnice odgovorite:

- a. Se boste pritožili; zakaj da/ne;
- b. Preglejte tudi odgovor študenta pred vami ga komentirajte.

Prvi študent začne z odgovorom: Sama se bi pritožila le z dejstvom sebi v korist, saj se mi položaj ne more poslabšati ...

11. IZZIV (DODATEK), UPRAVNA INŠPEKCIJA

Na podlagi gostujočega predavanja o upravni inšpekciji v:

1. navedite eno tipično in pomembno kršitev po ZUP določenih organov, ki jo ugotavlja upravna inšpekcija, in ali imate vtis, da se v zvezi s to problematiko zaradi dela UI stanje vendar popravlja oz. spreminja na bolje?
2. ali bi vi osebno želeli postati upravni inšpektor: da/ne in 1-2 stavka, zakaj tako – tu ni ne/pravih odgovorov, gre le za vaše osebno mnenje in afinitete.

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP**Kolokvij UPUS, 788 (UJS-I) in 870 (UI), redni študenti, november 2021, 2022**

Navodila za reševanje: Kolokvij rešujete neposredno na polo (na za to predvidena mesta); na vprašanja odgovarjajte jasno in natančno; pri reševanju je dovoljena uporaba Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP); čas reševanja: 45 min; število točk: 10 (kar šteje 20 % pri izpitu).

1. Izmed spodaj naštetih zadev navedite, pri katerih gre za upravno zadevo (U) in le pri teh dopišite, kateri organ je pristojen za reševanje na prvi in na drugi stopnji (lahko s kratico) ter sodno varstvo: (2 točki)

Vrsta zadeve (Upravna/Ne)	Zadeva	1. stopenjski organ	2. stopenjski organ	Sodno varstvo
Kaznivo dejanje mučenja živali				
Odmera davka na vodna plovila				
Podaljšanje pro- metnega dovo- ljenja				
Razveza med zakoncema				

2. Preberite spodnji izvleček iz sodbe Upravnega sodišča in navedite, katero načelo je po Vašem mnenju bilo prekršeno v postopku pred upravnim organom, kje v ZUP ga najdemo ter kakšen je namen kršenega načela? (2 točki)

Upravni organ je torej dolžan izvesti vse predlagane dokaze. Vnaprejšnja dokazna ocena, to je presoja dokazov, ki sploh niso bili izvedeni, ni dopustna. Izvedbo dokazov zato lahko organ zavrne le, če za to obstajajo utemeljeni formalni (npr. dokaz je nesubstanciran) ali vsebinski razlogi, to je, če je dokaz nepotreben, ker je dejstvo že dokazano (za tak primer pa gre le, ko je obstoj dejstva, ki se z zavrnilnim dokazom dokazuje, že dokazan, nikakor pa ne tudi takrat, ko naj bi iz nasprotnih dokazov izhajal neobstoj tega dejstva); nerelevanten, ker dejstvo, ki naj bi se dokazovalo, za odločitev ni pravno odločilno; ali pa je dokaz neprimeren za ugotovitev zatrjevanega dejstva.

3. Na katerem stvarno in krajevno pristojnemu organu stranka uredi navedeno zadevo (navedite na podlagi katerega člena ZUP)? (1 točka).
 - a) Izdaja vozniškega dovoljenja Juliji iz Celja
 - b) Pridobitev prometnega dovoljenja za Nejo iz Velenja
4. Inšpektor je izdal odločbo o upravni stvari iz pristojnosti te inšpekcije brez pooblastila generalnega inšpektorja, ki je njegov predstojnik. Ali je inšpektor postopal zakonito? Zakaj? (1 točka)
5. Na Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje je 23-letna ženska vložila vlogo za priznanje starostne pokojnine. Kako bo ravnal organ? Pojasnite (1 točka).

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP

6. Ker je v postopku sodelovalo veliko strank z istovrstnimi interesi, jim je upravni organ postavil skupnega predstavnika. Ko je bila izdana odločba in se je ena od teh strank pritožila, je organ njeno pritožbo zavrgel z utemeljitvijo, da je ni vložila upravičena oseba, ker je za to pooblaščen le skupni predstavnik. Ali je ravnal zakonito? Pojasnite (2 točki).
7. Podjetje Pliva, d.d., ki ga zastopa direktor Matevž D. želi pridobiti status v okviru programa spodbujanja prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti (tj. plačevanja davkov). Finančni urad potrebuje določene podatke o podjetju iz poslovnega registra. Ali lahko organ zahteva predložitev dokazila od stranke? Odgovor utemeljite ter navedite določbo ZUP! (člen, odstavek). (1 točka)

Kolokvij OUP, redni študenti, november 2021, 2022

Navodila za reševanje: Kolokvij rešujte neposredno na polo (na za to predvidena mesta); na vprišanja odgovarjajte jasno in natančno; pri reševanju je dovoljena uporaba Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP); čas reševanja: 45 min; število točk: 10 (kar šteje 20 % pri izpitu).

1. Zakaj JE/NI upravna zadeva (1 točka):
 - a) Izdaja potrdila o državljanstvu Republike Slovenije.
 - b) Podelitev državljanstva Republike Slovenije.
2. V spodnji tabeli navedite, katero temeljno načelo upravnega postopka je bilo v posameznem primeru kršeno (2 točki).

DEJANJE	KRŠITEV TN _____
Minister inšpektorju naroči, kako naj odloči v konkretni upravni zadevi.	
Uradna oseba na upravni enoti od stranke zahteva predložitev potrdila o dejstvu, o katerem se vodi uradna evidenca, čeprav bi lahko te podatke uradna oseba pridobila sama po uradni dolžnosti.	
Uradna oseba izda odločbo, čeprav stranka ni imela možnosti izjaviti se o nekem pomembnem dokazu, ker sicer upravni postopek ne bo zaključen dovolj hitro (in uradna oseba ne bo izpolnila norme).	
Uradna oseba je stranki izdala gradbeno dovoljenje, čeprav niso izpolnjeni predpisani pogoji.	

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP

3. Opredelite vloge udeležencev v postopku v terminologiji ZUP, če gre za postopek pridobitve gradbenega dovoljenja za gradnjo hiše na parceli, v lasti gospodarske družbe Popotnik, d.o.o., njen poslovodja je Janez, procesna dejanja v postopku opravlja Projektantska pisarna, d.o.o., v postopku sodeluje tudi sosed Matic, o zadevi najprej odloča Peter, o pritožbi pa odloča Borut (3 točke).

Popotnik, d. o. o.: _____

Janez: _____

Projektantska pisarna, d. o. o.: _____

Matic: _____

Peter: _____

Borut: _____

4. Ali je krajevna skupnost (ki ni pravna oseba) lahko stranka v upravnem postopku? Navedite določbo ZUP, ki to ureja (1 točka).
5. Na katerem stvarno in krajevno pristojnemu organu stranka uredi navedene zadeve (1 točka):
- a) Sklenitev zakonske zveze Filipa iz Postojne in Tine iz Sežane, če se poročita v Ilirski Bistrici.
 - b) Izdaja voziškega dovoljenja Petri iz Kopra.
6. Ste uradna oseba pri organu in prejmete vlogo stranke v francoščini. Kako ravnate in zakaj? (2 točki)

Izpit UPUS, 788 (UJS-I) in 870 (UI), redni študenti, 1. rok po predavanjih, januar 2023

Izpit predstavlja 80 % skupne ocene (vsako od sp. 4 vprašanj enako), poleg 20 % točk s kolokvija. Čas pisanja: 60 minut. Pri pisanju je dovoljena raba izvirnika učbenika UPUS. Izpit rešujete neposredno na ta list in izpitno polo (tekstni odgovori).

0.

Označite tukaj:

- a) Ste pisali kolokvij? Napišite število točk oz. 0, če niste pisali. KOL.: _____ (0-10).
- b) Ali ste rešili vsaj 5 izzivov (od 10 danih za 1 višjo oceno)? Obkrožite: IZZIV: da/ne.

Izpitna vprašanja:

- 1. a) V čem so glavne razlike med upravnim postopkom in upravnim sporom? Pri odgovoru se osredotočite na cilj (čemu služi, katere interese varuje) ter udeležence postopka in razmerja med njimi (nad-pod ali prirejenost)!
- b) Nato za primer postopka vpisa na fakulteto navedite, kaj (opisno) pomeni »javni interes« in kdo so udeleženci upravnega postopka na obeh stopnjah ter upravnega spora!

(Pričakovani obseg odgovora = cca 1 stran teksta, lahko tudi tabelarni prikaz)

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP

- 2. a)** Kdo ima katero vlogo v terminologiji ZUP v primeru, če gre za postopek dodelitve otroškega dodatka, kjer pa nastopajo:
- Ana, prosilka, ki je nezaposlena in nima drugih prihodkov;
 - Eva, socialna delavka, ki obravnava vlogo in opravlja ostala dejanja do izdaje odločbe na prvi stopnji;
 - Matej, Anin bivši mož in oče skupnih treh otrok, ki živijo pri Ani;
 - Sociala, nevladna organizacija, ki jo Ana prosi za pomoč pri vlaganju vloge;
 - Marjeta, uradnica s FURS, ki na zaprosilo CSD sporoči podatke o odmeri dohodnine Ani.
 - Marija, Anina sosedka, ki jo na CSD zaprosijo za informacije o razmerah pri Ani;
 - Damjana, cenilka, ki jo na CSD zaprosijo, naj pripravi izračun vrednosti Aninega stanovanja;
 - Jana, direktorica CSD.

Opomba: Pazite, da odgovorite ne le z enim izrazom, ampak določneje (npr. katere vrste zastopnik je neka oseba, ne le da je »strankin zastopnik«, ali določite obseg pooblastil).

- 2. b)** Kateri zakoni (lahko naziv področnih predpisov navedete opisno, ni treba točnega imena) in po katerem vrstnem redu se uporabljajo v tem postopku ter zakaj tako?

(Pričakovan obseg odgovora = cca 1/2 strani teksta, lahko tudi shematski prikaz)

- 3. a)** Če je v postopku npr. zdravstveni inšpektor obravnaval prodajalno Siri d.o.o., kjer je bil v času ogleda prisoten direktor, ki zna le francosko, odločba pa je bila brez polne obrazložitve in pouka o pravnem sredstvu izdana šele po treh mesecih od začetka postopka, katere bistvene postopkovne napake so nastopile in zakaj določene napake so te vrste, (katere) druge pa ne?
- b)** Kako pogoste so (katere) prej ugotovljene napake na splošno po ugotovitvah upravne inšpekcije v slovenski upravi in posebej na področju dostopa do informacij javnega značaja?

(Pričakovan obseg odgovora = cca 3/4 strani teksta)

- 4.** Izračunajte in kratko obrazložite potek teka računa in rezultat, pri čemer uporabite ta koledarček, na katerem označite ključne datume/dejanja v opisanem postopku (sivo obarvani so nedelavniki):

- a)** Kdaj nastopi molk organa, če je investitor Grega 2. 12. v enostavni zadevi gradbeno dovoljenje, vendar je bila njegova prvotna vloga nepopolna, zato jo je ustrezno dopolnil na zadnji možni dan glede na rok poziva za dopolnitev, ki mu je bil vročen z rokom 8 dni od vročitve za dopolnitev v petek, 13. 12.?
- b)** Kdaj postane izvršljiva odločba po pravilih ZUP, ki bi bila izdana v tem primeru, če je bila vročena stranki 17. 1., a se nihče ne pritoži, rok za pritožbo pa je po področnem zakonu 8 dni od vročitve?

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP

c) Katera vrsta izvršbe bi prišla pri tej odločbi v poštev?

Pon	Tor	Sre	Čet	Pet	Sob	Ned
<i>December</i>			1			
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31	<i>Januar</i> 1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31	<i>Februar ...</i>	

(Kratka obrazložitev teka rokov po a) in b): za vsak del par stavkov)

Srečno!

Prof. dr. Polonca Kovač

Izpit OUP, 1611/770 VS, redni in izredni študenti, 1. rok po predavanjih, januar 2023

Izpit predstavlja 80 % skupne ocene, 20 % kolokvij. Čas pisanja: 45 minut za redne in 60 minut za izredne. Pri pisanju je dovoljena uporaba izvirnika učbenika Upravni postopek in upravni spor. Izpit rešujete na ta list in na posebno polo (tekstni odgovori).

0. Označite tukaj: **a)** Redni študenti: Napišite število točk kolokvija: ____ (0-10).

b) Ali ste rešili vsaj 5 oz. 9 izzivov (od 10 danih rednim študentom za 1 višjo oceno) oz. vsaj 4 izredni študenti? Obkrožite: Redni: IZZIVI_5: da / ne. IZZIVI_9: da / ne. Izredni: IZZIVI (vsaj 4): da / ne

Izpitna vprašanja:

1. Izraz katerih enega do največ dveh temeljnih načel (TN) po ZUP so naslednja pravila oz. primeri? Ne opisujte vsebine, teorije, členov itd., le navedite za vsako pravilo po 2 načeli in z 1-2 stavkoma ali v par alinejah pojasnite, zakaj ravno to/ti TN!

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP

	Pravilo oz. primer	1-2 TN (oznake krajšajte)?	Zakaj sodi to pravilo pod to/ti TN? Kratko in določno, lahko vpišete v tabelo ali na polo.
a)	Če v postopku sodeluje pristranska uradna oseba, je to bistvena postopkovna napaka.		
b)	Postopek lahko začne v z zakonom opredeljenih primerih organ po uradni dolžnosti.		
c)	Praviloma se v postopku skliče ustna obravnava.		
d)	Če se vodi skrajšani postopek, se strankam ne da nujno možnosti izjaviti se.		
e)	Javne listine so najmočnejše dokazilo, je pa možen dokaz nasprotnega.		

Opomba: Pojasnila lahko vpišete v tabelo ali na dodatno polo.

2. a) Kdo ima katero vlogo v terminologiji ZUP v primeru, če gre za postopek pridobitve dovoljenja tujca, kjer nastopajo:

- Francois kot prosilec,
- Leclerc družba, ki je delodajalec Francoisa,
- Pierre, direktor Leclerca,
- odvetnik Janez, ki zastopa Francoisa v postopku,
- Jacqueline, zaposlena kot kadrovnica v Leclercu, ki se jo sprašuje, od kdaj do kdaj Francois dela v Sloveniji,
- Petra, uslužbenka, ki preverja merodajna dejstva za izdajo dovoljenja,
- Marjan, Petrin šef.

Odgovore opredelite natančno in kratko pojasnite, zakaj določena vloga!

2. b) Kdo pa bo (lahko) v tej zadevi, če pride do tožbe v upravnem sporu zoper dovoljenje, tožnik in kdo toženec oz. predstavnika le teh?

3. Navedite (redni študenti, spomnite se gostujočih predavanj):

- V čem se razlikuje pristojnost Informacijskega pooblaščenca (IP), če gre za postopke na področju informacij javnega značaja ali varstvo podatkov?
- Kakšna je pravna narava ukrepov in posledično pravno varstvo zoper akte upravne inšpekcije (UI), praviloma z zapisnikom, včasih pa z odločbo?

PRIMERI KOLOKVIJSKIH IN IZPITNIH NALOG ZA UPUS IN OUP

4. Matej je študent 3. letnika FU, ki je študijski komisiji podal vlogo za opravljanje izpitov izven izpitnih rokov zaradi izmenjave v tujini. Vlogo je podal 29. 11., o čemer se odloča le na podlagi podatkov iz Studisa, le da prvotna vloga ni bila popolna. Komisija je zato od študenta zahtevala dopolnitev, poziv je bil vročen 17. 12., dan pa rok za dopolnitev v 5 dneh od vročitve. Kdaj je zadnji dan za dopolnitev? Prikažite tek roka na kole-darčku in pojasnite tek teh; nedelavniki so osenčeni.
- b) Če je Matej oddal dopolnitev vloge priporočeno po pošti na zadnji možni dan, organ pa jo je prejel 4 dni kasneje, kdaj je prvi dan, ko stranka lahko vloži pritožbo zaradi molka organa, če odločitve v zakonitem roku ne bo prejel? Prikažite tek roka na koledarčku sp. in odgovorite, kdaj je 1. možni dan za pritožbo?

Pon	Tor	Sre	Čet	Pet	Sob	Ned
November	26	27	28	29	30	December 1
2	3	4	5	6	7	8
9	10	11	12	13	14	15
16	17	18	19	20	21	22
23	24	25	26	27	28	29
30	31	Januar 1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30	31	Februar 1	2 ...

(Kratka obrazložitev teka rokov po a) in b) za vsak del par stavkov naj bo na poli, ok epa označite na tem listu)

5. Le za izredne EŠD študente!

Opreделите, katera vse dokazna sredstva poznamo v upravnih postopkih! Ta razvrstite po vrstnem redu njihove dokazni moči, pri vsakem pa kratko (par stavkov) označite,

- kaj velja posebej za to dokazno sredstvo in
- zakaj ste ga razvrstili po dokazni moči na določeno mesto.

(Pričakovan obseg odgovora: do 1 strani teksta, lahko tudi tabelarični prikaz)

Za študente, ki delate KOMISIJSKI izpit: obvezen je tudi USTNI zagovor pisne naloge.

Srečno!

Prof. dr. Polonca Kovač

LITERATURA IN VIRI

V tem poglavju je le seznam osnovnih strokovnih, pravnih in drugih virov, ki so bili uporabljene pri pripravi tega študijskega gradiva. Za več gl. tudi učbenik UPUS oz. druga dela.

Literatura – monografije, dokumenti in strokovni članki

- Aristovnik, A. in Kovač, P. (ur.) (2016): Slovenska javna uprava na razpotju strateških sprememb. Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Auby, Jean-Bernard (ur.) (2014). Codification of administrative procedure. Bruylant, Bruselj.
- Avbelj, M. (ur.) (2019): Komentar Ustave RS. Nova univerza, Evropska pravna fakulteta, Nova Gorica.
- Barnes, J. (2010): Towards a third generation of administrative procedure. V: Rose-Ackerman, S. (ur.), ur. Peter L. Lindseth, P. L. (ur.). Comparative Administrative Law. Northampton, Cheltenham: E. Elgar, str. 336–356.
- Beneška komisija (Venice Commission – European Commission for Democracy through Law) (2011): Stoctaking on the Notions of »Good Governance« and »Good Administration«, Study no. 470/2008, CDL-AD(2001)009.
- Breznik, J., Štucin, Z. in Marflak, J. (2004, 2008): Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem. GV Založba, Ljubljana.
- Bukovec, M., Dolenc, M., Kerševan, E., Možina, D., Senih, M., Šter, V., Urankar, Ž., Vlahek, A., Zobec, J. (2017): Odškodninska odgovornost države. GV založba, Ljubljana.
- Galetta, D.U. et al. (2015): The General Principles of EU Administrative Procedural Law. Evropski parlament, Bruselj. Pridobljeno 5. 7. 2018, [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/519224/IPOL_IDA\(2015\)519224_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2015/519224/IPOL_IDA(2015)519224_EN.pdf).
- Grafenauer, B. in Breznik, J. (2009): Upravno pravo. Procesni del: upravni postopek in upravni spor. GV Založba, Ljubljana.
- Harlow, C. in Rawlings, R. (2014): Process and procedure in EU Administration. Hart, Oxford, Portland, Oregon.
- Hofmann, H. C. H., Schneider, J. P. in Ziller, J. (ur.) (2014). The ReNEUAL Model Rules. ReNEUAL. Pridobljeno 22. 6. 2018, s www.renewal.eu (izdano 25. 9. 2014).
- Jerovšek, T. (1999): Uvodna pojasnila v: Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) z uvodnimi pojasnili prof. dr. T. Jerovška in s stvarnim kazalom. Uradni list RS.
- Jerovšek, T. (2001): Začasne odredbe v upravnem postopku in upravnem sporu: tretji del v Začasne odredbe. GV, Ljubljana, str. 313–371.
- Jerovšek, T. (2003): Varstvo javne koristi. IX. Dnevi javnega prava, zbornik, Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, Ljubljana.
- Jerovšek, T. (ur.), Trpin, G. (ur.) et al. (2004): Zakon o splošnem upravnem postopku s komentarjem. Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani, Nebra, Ljubljana.
- Jerovšek, T., in Kovač, P. (2007, 2008): Posebni upravni postopki, Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Jerovšek, T. in Kovač, P. (2017; prvi natis 2016): Upravni postopek in upravni spor, Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Jerovšek, T. in Kovač, P. (2019, 2017, 2016): Upravni postopek in upravni spor, Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Kerševan, E. (2003): Uporaba postopka pri odločanju o javnopravnih zadevah s strani nosilcev upravnih funkcij. Javna uprava, št. 4, str. 489–502.

LITERATURA IN VIRI

- Kerševan, E. (2012): Omejevanje pravnih sredstev v upravnem procesnem pravu. *Javna uprava*, let. 48, št. 1-2, 2012, str. 5–23.
- Kerševan, E. (2012a): Novi tožbeni zahtevki za povečanje učinkovitosti upravnega spora. *Javna uprava*, let. 48, št. 3-4, str. 69–92, 219–220.
- Kerševan, E. (2013): Izdajanje upravnih odločb kot vidik uresničevanja človekovih pravic. *Pravna praksa*, let. 32, št. 12, str. 14–16.
- Kerševan, E. (2017): Nova ureditev revizije v upravnem sporu. *Pravna praksa*, leto 36, št. 34, str. 20–21.
- Kerševan, E. (2017a): The principle of effective legal protection in administrative law in Slovenia. V: Szente, Z. (ur.) in Lachmayer, K. (ur.). *The Principle of effective Legal Protection in Administrative Law, A European comparison*. Routledge, London, New York, str. 266–280.
- Kerševan, E. in Androjna, V. (2017): *Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor, predelana in dopolnjena izd. GV založba*, Ljubljana.
- Kerševan, E. in Breznik, J. (red.) et al. (2018): *Zakon o upravnem sporu s komentarjem*. GV, Ljubljana.
- Koprić, I., Kovač, P., Đulabić, V. in Džinić, J. (2016): *Legal Remedies in Administrative Procedures in Western Balkans*. Regional School of Public Administration.
- Kovač, P. (2008): Vročanje v upravnem postopku (od vročitve upravne odločbe do njene izvršitve). *Dnevi slovenskih pravnikov 2008 od 16. do 18. oktobra*, Portorož. – Ljubljana, GV Založba. Podjetje in delo, let. 3-4, št. 6-7/2008/XXXIV, str. 1302-1316.
- Kovač, P. (2009a): Izpolnitveni roki v upravnih zadevah – nepodaljšljivi materialni ali procesni roki? *Pravna praksa*, št. 35, str. 6-8.
- Kovač, P., Sever, T. (2012): Regulacija upravnega postopka v izbranih evropskih državah – med demokracijo in racionalnostjo. V: Vintar, M. (ur.), Klun, M. (ur.), Kuhelj, A. (ur.). *Primerjalni pogled na delovanje izbranih področij javnega sektorja v Sloveniji*, (Upravna misel). 1. natis. Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana, str. 113-132.
- Kovač, P. (ur.), et al. (2010, 2012, 2015): *Upravno-procesne dileme o rabi ZUP 1, 2 in 3*. Uradni list RS, Ljubljana.
- Kovač, P. (2013): Pravica biti slišan v upravnem postopku po slovenski ustavnosodni praksi. *Pravnik : revija za pravno teorijo in prakso*, letn. 68, št. 3/4, str. 203-225, 279-280.
- Kovač, P. (2016): Izzivi alternativnega reševanja sporov v upravnih razmerjih v Sloveniji in širše. *Zbornik znanstvenih razprav*, letn. 76, str. 69-97, 270-271.
- Kovač, P. (2016a). The requirements and limits of the codification of administrative procedures in Slovenia according to European trends. *Review of central and east European law*, 41(3/4) 427-461.
- Kovač, P. (ur.), et al. (2016): *Inšpekcijski nadzor: razprave, sodna praksa in komentar zakona*. 1. natis. Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana.
- Kovač, P. (2017): Smernice evropeizacije upravnega procesnega prava. *Javna uprava*, letn. 53, št. 1/2, str. 67-83, 115-116.
- Kovač, P. (2017a): Vključevanje strank med teorijo in prakso upravnega postopka (s poudarkom na davčnih in inšpekcijskih postopkih). *Podjetje in delo*, letn. 43, št. 6/7.
- Kovač, P. (2018). Potentials of administrative procedures as a participatory tool within governance models in CEE. *Danube*, vol. 9 (4), 227- 44, <https://content.sciendo.com/view/journals/danb/9/4/article-p227.xml>
- Kovač, P. (2018a): Raba jezika v upravnih postopkih – med teorijo in prakso. *Slavia Centralis*. [letn. 11, št. 2, str. 33–48. <http://www.ff.um.si/dotAsset/73512.pdf>.

LITERATURA IN VIRI

- Kovač, P. (2019): Pomen in posledice molka organa pri odločanju v upravnih postopkih Podjetje in delo, letn. 45, št. 6/7, str. 914–929.
- Kovač, P. (2019a): Vpliv stranske udeležbe na potek upravnih postopkov v upravnih enotah. V: pečarič, M. in Stare, J. (ur.). Javna uprava - fokusna skupina za družbene spremembe. Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Kovač, P. (2019b): Principles of administrative procedure in selected CEE countries: between national legacies and European trends. V: Public Administration in a Democratic Society, International Conference, Dubrovnik, Croatia, 3-6 October 2019. <https://iju.hr/ipsa/2019/papers/ip19p2.pdf>
- Kovač, P. (2020). Kodifikacija upravnega postopka v Sloveniji in EU, Teorija in praksa, let. 57, št. 3, <https://www.fdv.uni-lj.si/revije/znanstvene-revije/teorija-in-praksa>
- Kovač, P. (2021). Debureaucratization limits in administrative procedures codification: lessons from Slovenia. Administrative sciences. 2021, vol. 11, iss. 1, str. 1-17. <https://www.mdpi.com/2076-3387/11/1/1>, <https://repozitorij.uni-lj.si/IzpisGradiva.php?id=134805>, DOI: 10.3390/admsci11010001.
- Kovač, P. (2023): Seminar Priprava na državni strokovni izpit iz upravnega postopka – delavnica za študente in diplomante Fakultete za upravo UL. FU UL, Ljubljana.
- Kovač, P. (ur.), Kerševan, E. (ur.) et al. (2020, 2022): Komentar Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP). Uradni list Republike Slovenije, Pravna fakulteta Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Kovač, P. in Remic, M. (2019): Nove in stare dileme o vročanju v javno(u)pravnih postopkih. Javna uprava, letn. 55, št. 1/2, str. 25–52.
- Kovač, P. in Sever, T. (2014): Participatory administrative procedure: USA vs. selected EU states. V: Böhne, E. Public administration and the modern state, Palgrave.
- Majstorovič, B. (1977): Komentar zakona o opštem upravnem postopku. Službeni list SFRJ, Beograd.
- Pavčnik, M. (ur.) in Mavčič, A. (ur.) (2000). Ustavno sodstvo. CZ, Ljubljana.
- Pečarič, M. (2015): Osnove splošnega upravnega prava. Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Pirnat, R. (ur.) et al. (2004): Komentar zakonov s področja uprave. Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti Univerze v Ljubljani, Ljubljana.
- Popović, S., Lilić, S. in Savinšek, J. (1998): Komentar zakona o opštem upravnem postopku sa objašnjenjima, sudskom praksom, obrascima za primjenu zakona i registrom pojmova, Savremena administracija, Beograd.
- Remic, M. (ur.) et al. (2018): Uredba o upravnem poslovanju z uvodnimi pojasnili in predstavitvijo novosti. Uradni list, Ljubljana.
- Resoluciji Evropskega parlamenta z dne 15. januarja 2013 s priporočili Komisiji o zakonu Evropske unije o upravnem postopku (2012/2024(INL)) in z dne 9. junija 2016 (Resolution for an Open, Efficient and Independent European Union Administration (2016/2610(RSP)) with Proposal for Regulation of the EP and of the Council). Pridobljeno 19. 7. 2018, s <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2013-0004+0+DOC+XML+V0//SL> in s <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2016-0279+0+DOC+XML+V0//EN>.
- Rusch, W. (2009): Administrative Procedures in EU Member States. Pridobljeno 22. 6. 2018, s <http://www.sigmaweb.org/publications/42754772.pdf>.

LITERATURA IN VIRI

- Sedonja, J., Štriker, M. in Todorović, N. (2001, 2009, 2018): Vzorci uradnih pisanj v upravnem postopku. GV Založba, Ljubljana.
- Sever, T., Rakar, I., Kovač, P. (2014): Protecting human rights through fundamental principles of administrative procedures in Eastern Europe, Danube, vol. 5, 4, str. 249-275, doi: 10.2478/DANB-2014-0014.
- Sever, T. (2016): Conducting procedures in administrative matters in reasonable time – analysis of selected case law by the European Court of Human Rights versus Slovenia. International journal of public policy, vol. 12, no. 3/4/5/6, str. 149-167.
- Sever, T. (2018): Procedural safeguards under the European Convention on Human Rights in public (administrative) law matters. Danube: law and economics review. vol. 9, issue 2, str. 97-116.
- Stare, J., Pečarič, M. (ur.) (2021). Znanost o javni upravi. Ljubljana: Fakulteta za upravo, 2021.
- Steska, H.(1936): Oris našega upravnega prava, 1. zvezek, Upravni postopek. Univerzitetna tiskarna, Ljubljana.
- Štriker, M. (2000): Splošni pravni postopek, Priročnik za udeležence seminarja s srednjo izobrazbo. Ministrstvo za notranje zadeve – Upravna akademija, Ljubljana.
- Šturm, L. (ur.) in Arhar, F. (ur.) (2002, 2011): Komentar ustave Republike Slovenije. Dopolnitev A. Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Brdo.
- Virant, G., in Kovač, P. (2010): Zakon o splošnem upravnem postopku z uvodnimi pojasnili in stvarnim kazalom Mateje Grmek, Uradni list RS, Ljubljana.

Pravni viri

- Ustava Republike Slovenije – URS. Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a.
- Zakon o splošnem pravnem postopku – ZUP. Ur. l. RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 24/06-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, 3/22-ZDeb.
- Zakon o upravnem sporu – ZUS-1. Ur. l. RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E, 49/23.
- Družinski zakonik – DZ. Ur. l. RS, št. 15/17 in nasl.
- Gradbeni zakon – GZ-1. Ur. l. RS, št. 199/21 in nasl.
- Zakon o davčnem postopku – ZDavP-2. Ur. l. RS, št. 117/06 in nasl.
- Zakon o delovnih in socialnih sodiščih – ZDSS-1. Ur. l. RS, št. 2/04 in nasl.
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja – ZDIJZ. Ur. l. RS, št. 24/03 in nasl.
- Zakon o državni upravi – ZDU-1. Ur. l. RS, št. 52/02 in nasl.
- Zakon o inšpekcijskem nadzoru – ZIN. Ur. l. RS, št. 56/02 in nasl.
- Zakon o lokalni samoupravi – ZLS. Ur. l. RS, št. 72/93 in nasl.
- Zakon o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) –ZZUSUDJZ. Ur. l. RS, št. 36/20, 61/20.
- Zakon o socialnem varstvu – ZSV. Ur. l. RS, št. 54/92 in nasl.
- Zakon o starševskem varstvu in družinskih prejemkih – ZSDP-1. Ur. l. RS, št. 26/14 in nasl.

LITERATURA IN VIRI

Zakon o upravnih taksah – ZUT. Ur. l. RS, št. 8/00 in nasl.
Uredba o upravnem poslovanju – UUP. Ur. l. RS, št. 9/18 in nasl.
Uredba o izobrazbi in strokovnem izpitu za vodenje in odločanje v upravnem postopku. Ur. l. RS, št. 12/13 in nasl.
Pravilnik o potrjevanju dokončnosti in pravnomočnosti upravnih aktov. Ur. l. RS, št. 43/05, 94/07.
Pravilnik o vodenju evidence o upravnem postopku. Ur. l. RS, št. 18/03, 7/06.
Pravilnik o ovojnici, vročilnici in drugih sporočilih za vročanje v upravnem postopku. Ur. l. RS, št. 89/22.

Drugi viri

Baza HUDOC ESČP, [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22documentcollectionid%22:\[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22documentcollectionid%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22]}).
Baza IUS INFO, sodna praksa, <http://www.iusinfo.si/>.
EUR-Lex, <https://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=sl>.
European Court of Human Rights, <https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>.
Informacijski pooblaščenec, <https://www.ip-rs.si/>.
Mladina, <https://www.mladina.si/>.
Portal upravnih enot, <http://www.upravneenote.gov.si/>.
Portal eUprava, <http://e-uprava.gov.si/>.
Pravno-informacijski sistem RS, <http://www.pisrs.si/Pis.web/>.
Sodišče Evropske unije, https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/sl/.
Sodna praksa, <http://www.sodnapraksa.si/>.
Upravna svetovalnica, <http://www.upravna-svetovalnica.si/>.
Ustavno sodišče RS, Odločbe in sklepi, <http://www.us-rs.si/>.
Varuh človekovih pravic, <http://www.varuh-rs.si/>.
YouTube, <https://www.youtube.com/>.

SEZNAM SLIK

Slika 1:	Tek postopka v upravnih zadevah v Sloveniji.....	12
Slika 2:	Temeljna načela ZUP	19
Slika 3:	Protizakoniti posegi v vizumske postopke, članek iz Pravne prakse.....	24
Slika 4:	Sklep o priznanju statusa stranke (stranskega udeleženca)	29
Slika 5:	Sklep Agencije za okolje in prostor RS o stranski udeležbi.....	37
Slika 6:	Pooblastilo	43
Slika 7:	Vloga za registracijo društva.....	48
Slika 8:	Predlog za vpis v razvid zasebnega učitelja ali zasebnega vzgojitelja	49
Slika 9:	Vabilo, primer 1	52
Slika 10:	Vabilo, primer 2	53
Slika 11:	Vabilo, primer 3	54
Slika 12:	Zapisnik ustne obravave	56
Slika 13:	Odločba po ZDIJZ	62
Slika 14:	Zapisnik o poteku vpogleda v projektno dokumentacijo	64
Slika 15:	Birokratski zapleti, članek iz Dnevnika	65
Slika 16:	Ovojnica za osebno vročanje	66
Slika 17:	Sklep UE o ustavitvi postopka	69
Slika 18:	Vrste rokov in značilnosti.....	71
Slika 19:	Potrdilo o vpisu v študijski program oz. letnik	83
Slika 20:	Potrdilo upravne enote	84
Slika 21:	Odločba 1	92
Slika 22:	Odločba 2	98
Slika 23:	Odločba 3	100
Slika 24:	Odločba 4	103
Slika 25:	Odločba 5	104
Slika 26:	Odločba 6	107
Slika 27:	Odločba 7	109
Slika 28:	Odločba 8	116
Slika 29:	Odločba 9	119
Slika 30:	Odločba Ministrstva za notranje zadeve.....	129
Slika 31:	Tožba tožeče stranke	145
Slika 32:	Odgovor tožene stranke	148
Slika 33:	Sodba UPRS.....	151

SEZNAM TABEL

Tabela 1:	Primeri ne/upravnih in drugih javnopravnih zadev ter pristojnost	13
Tabela 2:	Temeljna načela in pravila ZUP	21
Tabela 3:	Udeleženci – primer 1	33
Tabela 4:	Udeleženci – primer 2	33
Tabela 5:	Udeleženci – primer 3	33
Tabela 6:	Udeleženci – primer 4	34
Tabela 7:	Udeleženci – primer 5	34
Tabela 8:	Udeleženci – primer 6	34
Tabela 9:	Udeleženci – primer 7	35
Tabela 10:	Vrste rokov	72
Tabela 11:	Smrt stranke.....	81
Tabela 12:	Primeri listin s pogoji za značaj javne listine	82
Tabela 13:	Primeri sklepov po ZUP	90
Tabela 14:	Primeri in vrste odločb.....	91
Tabela 15:	Vrste in elementi izvršbe.....	125
Tabela 16:	Učinki pravnih sredstev	127
Tabela 17:	Udeleženci v upravnem sporu.....	142